



АМРИТА НИЛАКАТАН

ПРИЛОЖЕНИЕ 3: СУЩЕСТВУЮЩИЕ ВОЗМОЖНОСТИ И ПРЕПЯТСТВИЯ СТРОИТЕЛЬСТВА НЕОПАСНОЙ ДЛЯ ДИКОЙ ФАУНЫ ЛИНЕЙНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ В АЗИИ

ПРАВОВАЯ ОГОВОРКА: Мнения автора, изложенные в данной публикации, основаны на доступной информации, предоставленной заинтересованными лицами, и не обязательно отражают мнения Агентства по Международному развитию Соединенных Штатов Америки или Правительства Соединенных Штатов Америки. Версии данного отчета(ов) на английском языке являются официальными версиями. Версии отчета(ов) в переводе предоставляются по требованию.

СОДЕРЖАНИЕ

СОКРАЩЕНИЯ	I
ВСТУПЛЕНИЕ	3
КОНТЕКСТНАЯ СПРАВКА: ПРЕДЫДУЩЕЕ НАРАЩИВАНИЕ ВОЗМОЖНОСТЕЙ В АЗИИ	5
МЕТОДЫ	10
ОЦЕНКА ВОЗМОЖНОСТЕЙ НА УРОВНЕ АЗИИ	10
ОЦЕНКА ВОЗМОЖНОСТЕЙ НА НАЦИОНАЛЬНОМ УРОВНЕ	13
РЕЗУЛЬТАТЫ И ОБСУЖДЕНИЕ НА УРОВНЕ АЗИИ	18
ПРАВИТЕЛЬСТВА И АГЕНТСТВА	18
МЕЖДУНАРОДНЫЕ ФИНАНСОВЫЕ ИНСТИТУТЫ (МФИ) И ДРУГИЕ ИНВЕСТОРЫ ЛИ	21
ОТРАСЛЕВЫЕ АССОЦИАЦИИ	27
НЕПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ	29
РЕЗУЛЬТАТЫ И ОБСУЖДЕНИЯ НА НАЦИОНАЛЬНОМ УРОВНЕ	34
ЗАКЛЮЧЕНИЕ ИЗ ОТВЕТОВ ОПРОСА МПЛИА	34
ПРИОРИТЕТЫ И ВИДЕНИЕ ПОТРЕБНОСТИ В МЕРАХ ПРЕДОСТОРОЖНОСТИ ОТ ВЛИЯНИЯ ЛИ	34
СУЩЕСТВУЮЩИЕ ВОЗМОЖНОСТИ И ИХ ВИДЕНИЕ	35
ВОЗМОЖНОСТЬ И КООРДИНАЦИЯ ВО ВРЕМЯ ПРОЦЕССА ПРОЕКТИРОВАНИЯ	38
ПРЕГРАДЫ НЛИ	41
ИНСТРУМЕНТЫ ВОЗМОЖНОСТЕЙ	42
ПОТРЕБНОСТИ В ОБУЧЕНИИ И УКАЗАННЫЕ ТЕМЫ	44
ВЫВОДЫ О ВОЗМОЖНОСТЯХ ОТДЕЛЬНЫХ УЧРЕДИТЕЛЬНЫХ ГРУПП	45
ВЫВОДЫ НА УРОВНЕ СТРАНЫ	58
ВЫВОДЫ О КЛЮЧЕВЫХ МЕЖДУНАРОДНЫХ СОГЛАШЕНИЯХ И ЗАКОНАХ С ПОТЕНЦИАЛОМ ДАЛЬНЕЙШЕГО ВНЕДРЕНИЯ МЕР ПРЕДОСТОРОЖНОСТИ ДИКОЙ ПРИРОДЫ	62
БАНГЛАДЕШ	62
ИНДИЯ	63
МОНГОЛИЯ	65
НЕПАЛ	66
ТАИЛАНД	68
КЛЮЧЕВЫЕ ВЫВОДЫ	72
1. КЛЮЧЕВЫЕ ВЫВОДЫ В ОТНОШЕНИИ СУЩЕСТВУЮЩЕЙ ВОЗМОЖНОСТИ И БУДУЩИХ ПОТРЕБНОСТЕЙ ЧЕТЫРЕХ УЧРЕДИТЕЛЬНЫХ ГРУПП	72
2. СКВОЗНЫЕ ВЫВОДЫ, ТРЕБУЮЩИЕ РАСШИРЕННОГО СОТРУДНИЧЕСТВА МНОГИХ УЧРЕДИТЕЛЬНЫХ ГРУПП	73
3. ОЦЕНКА ПРЕПЯТСТВИЙ ВНЕДРЕНИЯ МЕР ПРЕДОСТОРОЖНОСТИ В ПЛАНИРОВАНИИ И ПРОЕКТИРОВАНИИ ЛИ	73
4. КРАТКОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ ПРИМЕНИМЫХ МЕЖДУНАРОДНЫХ СОГЛАШЕНИЙ И НАЦИОНАЛЬНЫХ ЗАКОНОВ С ПОТЕНЦИАЛОМ УЛУЧШЕНИЯ МЕР ПРЕДОСТОРОЖНОСТИ ОПИСАНО	74

5. ЛАНДШАФТ ТЕРАЙСКОЙ ДУГИ ЯВЛЯЕТСЯ МАКРОКОСМОМ ТРАНСГРАНИЧНОГО РАЗВИТИЯ ЛИ.	74
РЕКОМЕНДАЦИИ	75
БЛАГОДАРНОСТЬ	77
ЦИТИРУЕМАЯ ЛИТЕРАТУРА	78
ПРИЛОЖЕНИЯ	81
ПРИЛОЖЕНИЕ А: ПОДХОД К БАЗЕ ДАННЫХ ECOLUX ДЛЯ ИССЛЕДОВАНИЯ И ОПРЕДЕЛЕНИЯ НАЦИОНАЛЬНЫХ ТРЕБОВАНИЙ ОХРАНЫ ВИДОВ, ЭКОСИСТЕМ, БИОЛОГИЧЕСКОГО РАЗНООБРАЗИЯ И НЛИ	81
ПРИЛОЖЕНИЕ Б: СПИСОК ПРИРОДООХРАННЫХ ВОПРОСОВ И СЦЕНАРИЙ НПО	82
ПРИЛОЖЕНИЕ В: ЭЛЕКТРОННЫЙ ОПРОС НПО, РАБОТАЮЩИХ НА РАССМОТРЕНИЕ ВЛИЯНИЯ ИНФРАСТРУКТУРЫ НА БИОЛОГИЧЕСКОЕ РАЗНООБРАЗИЕ В АЗИИ	84
ПРИЛОЖЕНИЕ Д: СЦЕНАРИЙ ОПРОСА О ВОЗМОЖНОСТЯХ МЕР ПРЕДОСТОРОЖНОСТИ ЛИНЕЙНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ В АЗИИ (МПЛИА)	87
ПРИЛОЖЕНИЕ Д: СЕТЬ КОНТАКТОВ ОПРОСА	106
ПРИЛОЖЕНИЕ Д: ПРИРОДООХРАННЫЕ ЗАКОНЫ БАНГЛАДЕША	109
ПРИЛОЖЕНИЕ Е: ПРИРОДООХРАННЫЕ ЗАКОНЫ ИНДИИ	112
ПРИЛОЖЕНИЕ Ж: ПРИРОДООХРАННЫЕ ЗАКОНЫ МОНГОЛИИ	114
ПРИЛОЖЕНИЕ И: ПРИРОДООХРАННЫЕ ЗАКОНЫ НЕПАЛА	118
ПРИЛОЖЕНИЕ К: ПРИРОДООХРАННЫЕ ЗАКОНЫ ТАИЛАНДА	120

РИСУНКИ

Рисунок1: Географическое распространение отраслевых ассоциаций	28
Рисунок2: Распределение конференций по режиму	29
Рисунок3: Географическое распространение природоохранной и ЛИ деятельности НПО согласно опросу их членов.....	30
Рисунок4: Варианты наращивания возможностей в отношении проблем ЛИ НПО а) Внутренние и (б) Внешние (Голубые штрихи указывают на положительный ответ. Серые штрихи указывают на нейтральный ответ.).....	31
Рисунок5: Географическое распространение респондентов жлектронного опроса среди НПО	32
Рисунок6: Организационный приоритет ЛИ по странам	33
Рисунок7: Названные респондентами всех четырех учредительных групп причины рассмотрения влияния ЛИ на дикую природу	35
Рисунок8: Количество респондентов из каждой учредительной группы (слева), указавших на работу со всеми типами партнеров (справа)	37

Рисунок9: Средняя возможность партнеров внедрять меры предосторожности по мнению четырех учредительных групп Правительственная= красный, МФИ = желтый, отрасль = синий, НПО = зеленый. Уровень возможностей оценен от 0 (отсутствие) до 5 (наибольший уровень). Точки отображают среднюю возможность, а линии - стандартное отклонение..... 38

Рисунок10: % частоты участия в каждой стадии процесса развития проекта, указанный респондентами, по каждой учредительной группе 39

Рисунок11: % частоты ответов, указывающих на внедрение мер предосторожности на всех семи фазах процесса развития проекта ЛИ на данный момент, а также ответственность в течение всего проекта по учредительным группам. "Не рассматривали" говорит о том, что меры предосторожности не рассматривались респондентами в процессе их работы, а "не участвовали" - о том, что респонденты не принимали участие в процессе развития проекта. 40

Рисунок12: % частоты ответов респондентов на вопрос о фазах, в которых они видят больше всего преград ко внедрению мер предосторожности для ЛИ, по учредительным группам ... 41

Рисунок13: Радиальный график % ответов среди каждой учредительной группы, которые согласны в отношении типов преград внедрению мер предосторожности для дикой природы в проектах ЛИ. В отношении недостатка общественной поддержки, финансирования и политической воли % ответов правительства точно совпал с ответами НПО, поэтому линия (оранжевая) практически не видна в некоторых частях графика. 42

Рисунок14: % частоты ответов четырех учредительных групп в отношении факта проведения анализов затрат-прибыли мер предосторожности в процессе развития проекта..... 43

Рисунок15: % частоты ответов четырех учредительных групп в отношении использования ими разнообразных типов и источников информации о мерах предосторожности для дикой природы..... 44

Рисунок16: Радиальные графики % частоты ответов четырех учредительных групп в отношении (а) предпочтительных механизмов обучения по мерам предосторожности для дикой природы и (б) предпочтительные темы или предметы для преподавания..... 45

Рисунок17: Количество респондентов правительственной учредительной группы, указавших на различные методы наращивания возможностей, доступные в их агентствах для сотрудников для осведомления о правительственных обязательствах по МПС 46

Рисунок18: Количество респондентов правительственной учредительной группы, указавших на (а) существующую штатную возможность их агентств решать проблемы мер предосторожности ЛИ для дикой природы и (б) причины необходимости возможности внедрения мер предосторожности ЛИ для дикой природы. 48

Рисунок19: % правительственных респондентов, указавших на роли разных учредительных групп в развитии ОВОС 49

Рисунок20: Количество респондентов учредительных групп МФИ, указавших наиболее часто используемые в иерархии варианты уменьшения влияния ЛИ в азиатских проектах развития ЛИ 50

Рисунок21: Количество респондентов учредительной группы МФИ, указавших на (а) использование МФИ разнообразных методов наращивания возможностей внутри организации (П = лично и ПР = лично и повторяющиеся) и (б) меры наращивания возможностей внешних партнеров..... 51

Рисунок22: Количество респондентов учредительной группы МФИ, указавших на (а) осведомленность о действиях, предпринятых для уменьшения негативного влияния ЛИ в азиатских проектах за последние пять лет, и (б) осведомленности о случаях внедрения мер предосторожности дикой природы на проектах ЛИ в Азии..... 53

Рисунок23: % частоты ответов членов отраслевой учредительной группы по каждой из пяти стран проекта в отношении важных тем для включения в обучающие семинары по мерам предосторожности дикой природы от ЛИ (№ = 45). 54

Рисунок24: Количество респондентов учредительной группы НПО, указавших на используемые ими на данный момент формы наращивания возможностей развития опыта в применении мер предосторожности для решения проблем планирования и проектирования ЛИ (№=105). Не наращивали = техники наращивания возможностей не использовались в НПО респондента..... 56

Рисунок25: Количество респондентов учредительной группы НПО, определяющих (а) роль их организаций в развитии проекта и (б) типы трудностей, ограничивающих эффективность НПО в обеспечении внедрения мер предосторожности дикой природы в процессе развития проекта ЛИ. 57

Рисунок26: % частоты ответов членов всех учредительных групп в каждой стране - Бангладеш, Индия, Монголия, Непал, Таиланд - в отношении (а) которая учредительная группа имеет достаточную существующую возможность обеспечения мер предосторожности во время развития проекта и (б) фазы проекта, которая представляет наименьшее количество преград ко внедрению мер предосторожности дикой природы..... 59

Рисунок27: Радиальный график % частоты ответов среди всех четырех учредительных групп в каждой стране по определению (а) самых больших преград внедрения стратегий предосторожности дикой природы и (б) недостатка информации. 60

Рисунок28: Радиальный график % частоты ответов среди всех четырех учредительных групп в каждой стране по определению наиболее важных факторов внедрения мер предосторожности дикой природы в процессе развития проекта. 61

ТАБЛИЦЫ

Таблица1: Итог рассмотренных документов о наращивании возможностей..... 9

Таблица2: МФИ и другие инвесторы ЛИ 11

Таблица3: 11 крупных международных природоохранных НПО, с которыми проведены интервью, с учетом их природоохранной деятельности на нескольких местностях по всей Азии 12

Таблица4: Общее количество целевых респондентов электронного опроса, определенных в учредительных группах и странах	15
Таблица5: Участие стран в семи ключевых МПС	18
Таблица6: Карточка показателей страны о превалировании национальных законов и руководств в отношении режимов ЛИ и ОВОС	20
Таблица7: Превалирующие положения о мерах предосторожности МФИ Азии в рассмотренной литературе	22
Таблица8: Отраслевые ассоциации по режиму	27
Таблица9: Участие Бангладеш в МПС и соответствующее количество ответов в отношении осведомленности о каждом МПС.....	62
Таблица10: Участие Бангладеш в МПС и соответствующее количество ответов в отношении осведомленности о каждом МПС.....	62
Таблица11: Общее количество законов, политики и требований Бангладеш согласно каждой категории	63
Таблица12: Участие Индии в МПС и соответствующее количество ответов в отношении осведомленности о каждом МПС.....	64
Таблица13: Общее количество законов, политики и требований Индии согласно каждой категории	64
Таблица14: Участие Монголии в МПС и соответствующее количество ответов в отношении осведомленности о каждом МПС.....	65
Таблица15: Общее количество законов, политики и требований Монголии согласно каждой категории	66
Таблица16: Участие Непала в МПС и соответствующее количество ответов в отношении осведомленности о каждом МПС.....	67
Таблица17: Общее количество законов, политики и требований Непала согласно каждой категории	67
Таблица18: Участие Таиланда в МПС и соответствующее количество ответов в отношении осведомленности о каждом МПС.....	68
Таблица19: Общее количество законов, политики и требований Таиланда согласно каждой категории	69

СОКРАЩЕНИЯ

АБР	Азиатский банк развития
АБИИ	Азиатский банк инфраструктурных инвестиций
АСЕАН	Ассоциация государств Юго-Восточной Азии
ОПОП	ИНИЦИАТИВА «ОДИН ПОЯС – ОДИН ПУТЬ»
ЗРОПОП	Коалиция зеленого развития ОПОП
АЭЗ	Анализ эффективности затрат
КБР	Конвенция о биологическом разнообразии
КАСМР	Китайское агентство сотрудничества по международному развитию
СИТЕС	Конвенция о международной торговле видами дикой фауны и флоры, находящимися под угрозой исчезновения
КМВ	Конвенция о мигрирующих видах
ЕБРР	Европейский банк реконструкции и развития
БОСЗ	Безопасность окружающей среды и здоровья
ОВОС	Оценка влияния на окружающую среду
ЕИБ	Европейский инвестиционный банк
РОСО	Рамки окружающей среды и общества
ОВОСО	Оценка влияния на окружающую среду и общество
МФК	Международная финансовая корпорация
МФИ	Международный финансовый институт
МКЗР	Международная конвенция по защите растений
МДГРРППСХ	Международный договор о генетических ресурсах растений для производства продовольствия и ведения сельского хозяйства
МСОП	Международный союз охраны природы
ЯМАС	Японское международное агентство сотрудничества
КТБР	Ключевая территория биологического разнообразия
ЛИ	Линейная инфраструктура
LISA	Меры предосторожности линейной инфраструктуры в Азии

МБР	Многосторонний банк развития
МСОС	Многостороннее соглашение об окружающей среде
МЭОС	Министерство экологии и окружающей среды
НБР	Новый банк развития
НПО	Неправительственная организация
ОЭСР	Организация экономического сотрудничества и развития (ОЭСР)
СР	Стандарты работы
Рамсар	Рамсарская конвенция
ЦУР	Цель устойчивого развития
СООК	Стратегическая оценка окружающей среды
ЛТД	Ландшафты Терайской дуги
UIC	Международный союз железных дорог
ООН	Организация объединенных наций
ПРООН	Программа развития ООН
ЮНЕП	Программа ООН по окружающей среде
ЮНЕСКАП	Экономическая и социальная комиссия для Азии и Тихого океана
АМРСША	Агентство по международному развитию Соединенных Штатов Америки
АОЗДФ	Акт охраны и защиты дикой фауны
ВБ	Всемирный банк
ЛИБДП	Линейная инфраструктура, безопасная для дикой природы
КВН	Конвенция всемирного наследия

ВСТУПЛЕНИЕ

В первой четверти 21 века Азия предприняла усиленные попытки увеличить социально-экономическое развитие и соединить свои города, народы и регионы посредством серии международных инфраструктурных инициатив и амбициозных национальных программ. К 2030 году почти 60% мирового экономического роста придется на Азию с учетом вступления в мировую экономику 2,4 миллиардов человек нового "среднего класса" - 90% общемирового (Yendamuri & Ingilizian, 2019). Несмотря на значительный прогресс Азии за последние десятилетия, она все еще сталкивается с трудностями; несмотря на превышение национального валового продукта (НВП) по сравнению со всем миром, почти полмиллиарда людей живет в условиях крайней бедности в условиях неравномерного роста доходов (Yendamuri & Ingilizian, 2019).

Отчет Азиатского банка развития (АБР) приводит данные о 880 миллиардах долларов США, ежегодно инвестируемых в развитие линейной инфраструктуры на континенте (Asian Development Bank, 2017). АБР также подсчитал, что региону придется инвестировать 22,6 триллионов долларов США в инфраструктуру с 2016 по 2030 год для поддержания существующего уровня роста экономики. Дополнительно 4 триллиона долларов США необходимо инвестировать в решение проблем уменьшения влияния изменения климата и адаптации к нему. И этих общих, энергетический (52%) и транспортный (32%) секторы получают большую часть инфраструктурных инвестиций для поддержки расширения сети дорог, ж/д путей и ЛЭП в Азии.

Усовершенствованные или новые инфраструктурные системы способствуют развитию сообществ, наращиванию торговли, уменьшению бедности и улучшению жизни людей. Однако, при условии неправильного подхода, развитие инфраструктуры может повлечь последствия на азиатскую дикую фауну, критические ареалы обитания, экосистемы и другой природный капитал. Для охраны дикой природы перед лицом стремительного развития азиатские страны должны иметь возможность принять меры предосторожности в отношении дикой природы от влияния линейной инфраструктуры (ЛИ) наподобие дорог, ж/д путей и ЛЭП.

Становится все более ясно, что поддержание биологически разнообразных, устойчивых экосистем несет ощутимую пользу жизнедеятельности человека - особенно в отношении буфера всплеск инфекционных зоонозных заболеваний (Cunningham et al., 2017) и улучшения качества жизни (Srinivasu, 2013). Для уменьшения влияния ЛИ на дикую природу и функции экосистем международные финансовые институты (МФИ), финансирующие развитие ЛИ, и правительства очень фокусированы на мерах предосторожности для дикой природы при условии продолжения финансирования в развитие в экологически и социально уязвимых стран. Однако во многих азиатских странах широко распространена коррупция, которая оказывает влияние на справедливое и эффективное распределение инвестиций в развитие, что, в свою очередь, сказывается на эффективности мер предосторожности для дикой природы (Coca, 2020). В данном контексте определение успеха и проблем финансирования, планирования и внедрения мер предосторожности для дикой природы - это важный первый шаг на пути увеличения возможности внедрения неопасной для дикой природы линейной инфраструктуры (НЛИ) в Азии.

Данное приложение рассматривает возможности четырех учредительных групп, участвующих в ЛИ: МФИ, правительственных агентств, отрасли (разработчиков, инженеров и сопутствующих консультантов) и природоохранных неправительственных организаций (НПО).

Оно фокусируется на трех режимах ЛИ: дорогах, ж/д пути и ЛЭП. Данная оценка принимает во внимание величину и разнообразие азиатского континента. Несмотря на активность международных обязательств и глобально утвержденных природоохранных мер на континентальном уровне и индикацию осведомленности о проблемах охраны природы во время строительства ЛИ, внедрение мер предосторожности осуществляется только на национальном уровне во время планирования и развития проектов ЛИ. Для учета большой географической протяженности и разнообразия Азии, возможности оцениваются на двух уровнях: обобщенном, перспективном в отношении 28 стран Азии; и углубленной оценке национального уровня пяти представленных стран - Бангладеш, Индии, Монголии, Непала и Таиланда.

Часть 1 данного Приложения дает общий обзор примеров существующих усилий по наращиванию возможностей НЛИ для описания контекста работы, которая уже сегодня осуществляется в развивающейся Азии.

Часть 2 объясняет выбор представленных стран и описывает методы оценки возможностей как на Азиатском, так и на национальном уровне.

Часть 3 приводит результаты анализов на Азиатском уровне и описывает природоохранную политику, которая поддерживает или препятствует развитию НЛИ. Она рассуждает о тенденциях знаний, интересов и лучших практик внедрения мер предосторожности для дикой природы, которые сходятся или различаются в четырех учредительных группах и азиатской географии. Она также указывает на сложности и проблемы адекватного внедрения эффективных мер предосторожности для дикой природы.

Часть 4 данного Приложения приводит результаты оценки возможностей национального уровня, покрывая четыре учредительные группы в Бангладеш, Индии, Монголии, Непале и Таиланде. Данные страны представляют многочисленные разнообразные аспекты азиатского разнообразного социально-экологического ландшафта, и мы использовали исследования барьеров внедрения мер предосторожности НЛИ, а также будущие потребности каждой учредительной группы внутри и вблизи каждой из пяти стран.

Часть 5 рассматривает каждую из пяти стран отдельно посредством составления профиля страны для оценки различных социальных и экономических условий, которые могут способствовать, или наоборот, создавать преграды внедрению мер предосторожности ЛИ для дикой фауны. Она включает гранулярную оценку законодательных возможностей - законов и требований - каждой страны по обеспечению руководства или требований к мерам предосторожности.

И в завершении, части 6 и 7 предлагают ключевые выводы оценки возможностей Азии и дают рекомендации для наращивания возможностей в будущем.

Главные цели оценки возможностей мер предосторожности ЛИ в Азии указаны ниже:

1. Оценка существующих возможностей стран Азии принимать мер предосторожности ЛИ для дикой природы при развитии ЛИ (дорог, ж/д путей и ЛЭП).
2. Определение сложностей во внедрении эффективных мер предосторожности для дикой природы при развитии ЛИ.

КОНТЕКСТНАЯ СПРАВКА: ПРЕДЫДУЩЕЕ НАРАЩИВАНИЕ ВОЗМОЖНОСТЕЙ В АЗИИ

Учитывая недавнее мировое признание того, что установленная среда должна соответствовать природоохранным действиям (Group of Seven, 2021; United Nations General Assembly, 2021), усилия по наращиванию возможностей НЛИ в Азии набрали обороты. Многие учредительные группы - правительства, финансисты, отрасль и НПО - начали создавать документы по руководству, семинары и конференции для улучшения существующих возможностей внедрения мер предосторожности НЛИ в Азии.

На данный момент большая часть наращивания возможностей происходит для НЛИ - семинары, полевые исследования, обучение персонала, вебинары технического обмена и поездки делегаций между странами Азии, Северной Америки и Европы - остается не задокументированной. Члены команды Перез приняли участие во многих таких мероприятиях вместе с сотрудниками ЛИ из Китая, Индии, Японии, Малайзии, Монголии, Мьянмы, Непала, Южной Кореи, Таиланда, Туркменистана и неназванными другими. АБР, Китайская академия транспортных наук, Глобальный тигровый форум, Институт дикой природы Индии, Служба охраны рыбных ресурсов и диких животных США и многие другие организации и агентства финансировали или приняли участие в финансировании таких усилий по наращиванию возможностей совместно с частной филантропией. Такие плодотворные начинания необходимо поддерживать и усилить, учитывая расширение строительства ЛИ по всему континенту.

Для лучшего осознания существующих возможностей мы сфокусировали данную контекстную справку на пяти примерах существующих задокументированных усилий по наращиванию возможностей, что поддерживают внедрение мер предосторожности НЛИ во время планирования и строительства:

1. Правительство Индии. (23-25 февраля 2016). *Зеленые дороги: Инфраструктуры в естественных ареалах обитания. Практическое занятие по наращиванию возможностей.*
2. Всемирный банк и др. (2010). *Умная зеленая инфраструктура в странах обитания тигра: многоуровневый подход.*
3. Olson, K. (2013). *Варианты перехода для сайги: Требования и рекомендации по уменьшению барьерного эффекта пограничного ограждения и железнодорожные коридоры перехода сайги в Казахстане.*
4. UNEP/CMS. (2015). *Требования к мерам по уменьшению влияния линейной инфраструктуры и сопутствующего вмешательства на млекопитающих в Центральной Азии.*
5. Институт дикой природы Индии. (2016). *Экологически безопасные по уменьшению влияния линейной инфраструктуры на дику фауну.*

Данный краткий набор требований, руководств и практических работ - это только пример недавно предпринятых мероприятий по наращиванию возможностей мер предосторожности в регионе. У многих из таких мероприятий есть недостаток формальной документации наподобие отчетов практических работ, и такой несистемный обзор предыдущих мероприятий по наращиванию возможностей не сумеет адекватно отразить уровень знаний. Мы предлагаем данные пять документов только в качестве примера усилий по наращиванию возможностей внедрения мер предосторожности и признаем, что они не являются

всеохватывающим выводом об усилиях по наращиванию возможностей мер предосторожности НЛИ в Азии.

ОБЩИЕ ЧЕРТЫ УСИЛИЙ ПО НАРАЩИВАНИЮ ВОЗМОЖНОСТЕЙ

В данных документах, четко ориентированных на возможности НЛИ в Азии, вырисовываются несколько общих черт вне зависимости от их масштаба и видового фокуса. Выдающаяся во всех черта - это ключевая важность применения иерархии мер уменьшения влияния. Заблаговременное использование иерархии мер уменьшения влияния - на стадии планирования ландшафтного развития - является важным фактором уменьшения влияния, так же, как и применение ее на всех стадиях планирования проекта, внедрения дизайна и эксплуатации. Согласно лучшим практикам необходима оценка биологического разнообразия на региональном уровне до начала планирования проекта. Однако, учитывая частую недоступность точных оценок биологического разнообразия, в качестве критического первого шага рекомендуется проведение исследований экологического сообщения на территории предполагаемого проекта. Обход - это первый в иерархии метод уменьшения влияния и самый рентабельный в отношении сохранения коридоров дикой фауны, поскольку варианты переоборудования для поддержания экологического сообщения всегда более дорогие. Например, в Индии стоимость сбора необходимой информации о коридорах дикой фауны и рассмотрения коридоров для ключевого вида - дикого осла (*Equus hemionus khur*) - повысило общую стоимость работ на национальной автомагистрали штата Гуджарат только на 1-2%, - малую часть по сравнению с прогнозируемой стоимостью последующего включения (Government of India, 2016). Наподобие тому, расчетная стоимость в 2% общей стоимости строительства первичных исследований и планирования обхода маршрутов вида под критической угрозой - сайги (*Saiga tatarica*) - во время расширения железнодорожной сети в Казахстане считается "умеренной затратой на обеспечение минимального влияния на другой важный возобновляемый ресурс," (Marsh, n.d.).

Другая общая черта - это необходимость включения учета дикой фауны во все этапы проектного планирования ЛИ и каждой из участвующих учредительных групп. Отчеты обращают внимание на то, что законодательство и планирование землепользования готовят почву для развития НЛИ. Формальные обязательства по поддержанию девственных ареалов обитания и определение ключевых коридоров в качестве части регионального планирования землепользования создают поддерживающую среду. При оптимальных условиях существует обязательство о действиях с "нулевыми потерями" или "пользой природе" при межведомственной кооперации для определения мер исключения или уменьшения потенциального влияния. В таких рамках каждая из общественных или частных сторон, ответственных за проектное планирование, финансирование, дизайн, строительство и эксплуатацию играет роль в охране дикой природы на весьма более точном уровне внедрения проекта. В добавок к этому, общественные консультации и законное взаимодействие на уровне заинтересованных сторон /общества заметно улучшают результаты.

И в завершении, три документа описывают общие причины частых неудач планирования и строительства ЛИ в адекватном учете нужд дикой фауны и проблем биологического разнообразия. Первые из них - это недостаток осведомленности о потенциальных мерах предосторожности и лучшего понимания компенсации биологического разнообразия для балансировки влияния. Позднее они могут быть полезны определенным образом, но не решают проблему в корне, что может быть критически важным для спасения последних рефугиумов дикой природы в зонах высокой плотности населения в Азии. Даже общественные консультации на тему зеленой инфраструктуры зачастую упускают

экологическое сообщение, как первичную проблему. Несколько стран или регионов имеют планирование биологического разнообразия или стратегические оценки окружающей среды (СООС), которые включают коридоры дикой фауны или требования по их определению, а меры по уменьшению влияния часто внедряются только на уровне проекта. В таких случаях меры могут быть добавлены после определения маршрутов или утверждения планов строительства. В результате такие меры зачастую недостаточны для достижения целей отсутствия потерь или пользы природе.

УДАРЕНИЕ НА УРОВЕНЬ ЛАНДШАФТОВ, ТРАНСГРАНИЧНЫЙ ПОДХОД.

Три документа по наращиванию возможностей уделяют внимание сильно заметным видам или скоплениям видов в ключевых регионах (например, тигра (*Panthera tigris*) и центральноазиатских млекопитающих) и исходят из понятных нужд развития видения выживаемости видов под угрозой на уровне ландшафта (Olson, 2013; Quintero et al., 2010; UNEP/CMS, 2015). Ландшафтный подход этих документов предлагает критический фокус рассмотрения инфраструктуры с точки зрения нужд видов вместе с планами развития региона, в отличие от внедрения охраны природы в требования к планированию. В данном направлении две оценки привели к созданию *Атласа миграции млекопитающих и линейной инфраструктуры Центральной Азии*, предназначенного для использования "лицами, принимающими решения и другими заинтересованными сторонами" в качестве визуального отображения существующих и потенциальных конфликтов млекопитающих и линейной инфраструктуры в Центральной Азии", (UNEP/CMS, 2019). Учитывая потребность млекопитающих Центральной Азии преодолевать значительные расстояния в ландшафтах, зачастую располагающихся вне границ государств, атлас подчеркивает высокую вероятность неэффективности перспективы на уровнях менее ландшафтного. В случае с тигром, охраняемые территории внедрены в ландшафты, занимаемые человеком, где сокращение лесного покрова и развитие линейной инфраструктуры усиливаются, указывают на ценность соответствующего исследования линейной инфраструктуры и природоохранных целей.

Из пяти выбранных документов три фокусируются на Индии, а один включает другие страны распространения тигра. В добавок к тому, что Индия является территорией постоянного обитания крупнейших оставшихся популяций бенгальского тигра и азиатского слона (*Elephas maximus*), она также занимает второе место по протяженности дорог и третье по протяженности ж/д путей в мире. С учетом точного анализа существующего статуса законодательства и практик развития НЛИ, рекомендации по группам млекопитающих, птиц, рептилий, амфибий и беспозвоночных, - *Меры уменьшения влияния линейной инфраструктуры на дикую природу, не опасные для нее*, - подчеркивает, необходимость центрального фокуса развития ЛИ на проблемах биологического разнообразия для соответствия социальным и экологическим целям в рентабельной форме, способной достичь тройной базы работы (социальной, финансовой и окружающей среды) (Wildlife Institute of India, 2016). Во многих случаях меры по уменьшению влияния на дикую фауну улучшают безопасность человека посредством снижения риска столкновения транспорта и животных. Они также способны повысить устойчивость инфраструктуры к возрастающей частоте экстремальных погодных явлений. Более того, посредством поддержания экологического сообщения НЛИ способствует поддержанию экологических функций.

В дополнение к детализации влияния дорог и ж/д путей на крупных, средних и мелких млекопитающих, а также предоставлению системы специфических мер предосторожности, *Меры уменьшения влияния линейной инфраструктуры на дикую природу, не опасные для нее* (2016) описывает также пути обеспечения прохода амфибий и рептилий. Как и с мерами предосторожности в отношении млекопитающих, для достижения успеха видовые адаптации

канав и других конструкций необходимы наряду с оптимальным их расположением. Данная публикация также является единственной, обнаруженной нами в Азии, с серьезным фокусом на ЛЭП. Как с дорогами и ж/д путями, обход перелетных маршрутов и Важных территорий птиц является предпочтительной стратегией, при этом рекомендуется прокладка ЛЭП под землей в местах невозможности обхода. Несмотря на существование мер уменьшения риска гибели от эл. удара и столкновений птиц с ЛЭП, такие меры более сложные во внедрении и менее успешны, чем обход путем тщательного планирования.

Разработанная в качестве реагирования на уязвимость выживания видов под угрозой в условиях существующих подходов развития, *Умная зеленая инфраструктура в странах распространения тигра: многосекторный подход* включает обширный обзор вариантов законодательства, рекомендаций проектного уровня и тематических исследований транспортной инфраструктуры вместе с дамбами гидроэлектростанций и шахтами (The World Bank et al., 2010). Данная публикация делает ударение на необходимость СООС, которые могут оценить варианты избегания фрагментации ареалов обитания на региональном уровне и/или определить суммарное влияние стратегии инвестиций обширной дороги или другой инфраструктуры на дикую фауну. СООС проводятся до принятия решений и вместе с законодательством устанавливают правила игры для принятия решений "без потерь" и с "пользой для природы". В том же ключе отчет практических работ по наращиванию возможностей 2016 года *Зеленые дороги: Инфраструктуры в естественных ареалах обитания*, проведенная в Ассаме, Индия, и в которой приняли участие официальные лица Бангладеш, Непала и Индии, утверждает, что "учитывая неэффективность проектного подхода в решении проблем влияния, необходим другой подход - многоуровневый, при котором влияние оценивается на основе принципов иерархии мер уменьшения на национальном, секторальном и проектном уровнях", (Government of India, 2016).

Остальные рассмотренные руководства фокусировались на Центральной Азии и результатах Боннской конвенции (БК) и сопутствующих агентств. Практически энциклопедическое в своем охвате *Руководство по уменьшению влияния линейной инфраструктуры и сопутствующего вмешательства на млекопитающих Центральной Азии* описывает нужды видов и основные рамки работ и предлагает принципы и руководство для планирования и дизайна, оценки, строительства, мониторинга и исследования для уменьшения влияния дорог, ж/д путей, нефте- и газопроводов (UNEP/CMS, 2015). Документ дополняет ранее существующую работу, заключенную в *Варианты перехода сайги: требования и рекомендации по уменьшению барьерного эффекта пограничного ограждения и железнодорожных коридоров на популяцию сайги в Казахстане* (Olson, 2013). В дополнение к подчеркиванию важности применения должного уровня рассмотрения нужд видов и ландшафта, центральноазиатские требования также указывают на необходимость трансграничной перспективы, которая может выходить за границы государств. Их рассмотренных стран только Казахстан имеет законодательную систему, требующую оценки влияния на кочующие виды в отношении дизайна и строительства ЛИ. Кроме того, несмотря на хорошо описанное влияние на миграцию животных, требований по оценке ограждений пока нет ни в одной стране региона.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В целом законы и проекты, рассмотренные в пяти документах о наращивании возможностей, указывают пути обеспечения развития НЛИ. Четыре из этих документов делают ударение на дорогах со вторичным фокусом на ж/д пути (Таблица 1). Только один документ покрывает ЛЭП в качестве ключевого фокуса. Другие типы инфраструктуры наподобие нефте- и

газопроводов каждый рассмотрены в одном документе, а два отчета предлагают некую информацию о гидроэлектроэнергетике и ограждениях.

Таблица I: Итог рассмотренных документов о наращивании возможностей

ТАБЛИЦА I: ИТОГ РАССМОТРЕННЫХ ДОКУМЕНТОВ О НАРАЩИВАНИИ ВОЗМОЖНОСТЕЙ								
НАЗВАНИЕ ДОКУМЕНТА	ГОД	ВИДЫ/ГРУППА	ТИП ИНФРАСТРУКТУРЫ					
			ДОРОГ И	Ж/Д ПУТИ	ОГРАЖДЕНИЯ	ГИДРОЭНЕРГЕТИКА/ЛЭП	НЕФТЬ /ГАЗ	ШАХТЫ
Индия и страны распространения тигра								
Экологически безопасные по уменьшению влияния линейной инфраструктуры на дику фауну	2016	Млекопитающие , птицы, рептилии, амфибии, беспозвоночные	✕	✕		✕		
Зеленые дороги: Инфраструктуры в естественных ареалах обитания	2016	Многовидовое	✕					
Умная зеленая инфраструктура в странах обитания тигра: многоуровневый подход	2010	Тигр и другие млекопитающие	✕	✕		✕		✕
Центральная Азия								
Требования к мерам по уменьшению влияния линейной инфраструктуры и сопутствующего вмешательства на млекопитающих в Центральной Азии	2014	Центральноазиатские млекопитающие	✕	✕	✕	✕	✕	
Варианты перехода для сайги: Требования и рекомендации по уменьшению барьерного эффекта пограничного ограждения и железнодорожные коридоры перехода сайги в Казахстане	2013	Сайга		✕	✕			

Рассматривая разные ландшафты, были определены несколько стратегий исходя из специфических нужд видов, например, зоны "недоступности" в остаточных ареалах обитания тигра или особые меры в отношении древесных видов типа гиббона (*подв. хулок*), или законодательные рекомендации для всех стадий развития проектов от предварительного планирования и до мониторинга после завершения строительства. СООС и полезные для природы инициативы вырисовываются в качестве основы для успеха на уровне проектов. Все пять документов черпают информацию из примеров развития НЛИ по всему миру и описывают проекты, стремящиеся сделать инфраструктуру менее опасной для дикой фауны в Непале, Индонезии, Малайзии, Вьетнаме, Индии и центральноазиатском регионе.

МЕТОДЫ

Для оценки возможностей внедрения мер предосторожности для дикой фауны на дорогах, ж/д путях и ЛЭП мы изучили возможность на двух пространственных уровнях: 1) по всей Азии среди 28 стран и 2) на национальном или местном проектном уровне в пяти представленных странах. Такой двойной подход позволяет оценке охватить разные аспекты возможностей от международных соглашений, которые обязывают страны охранять дикую природу, национального законодательства по управлению федеральным транспортом, энергетикой и природоохранными агентствами для защиты дикой природы, и до планов и проектного внедрения ЛИ. Поскольку разные лица отвечают за разные аспекты развития ЛИ - от концепции до выбора, финансирования, планирования, дизайна и внедрения, мы собрали информацию по четырем основным группам: МФИ, правительственные агентства, отрасль и НПО.

Для оценки по всей Азии мы использовали электронный поиск информации по существующему законодательству, требованиям, руководствам и стандартам отрасли. На том же уровне мы рассмотрели интервью с лидерами международных природоохранных НПО и разослали электронный опрос природоохранным группам. Для оценки действия МФИ на континентальном уровне мы рассмотрели их сайты и провели электронный опрос.

На национальном уровне мы создали электронный опрос для персонала национальных правительственных агентств, членов МФИ, представителей отрасли ЛИ и сотрудников НПО в пяти представленных странах (Бангладеш, Индия, Монголия, Непал и Таиланд). Мы также провели интервью лидеров МФИ в штаб-квартирах или региональных офисах. Для оценки национальных и законодательных требований мы рассмотрели электронные базы данных законодательства и запросили экспертную оценку выводов со стороны юридических или сопутствующих профессионалов в пяти представленных странах.

Для данной оценки мы использовали методы, совпадающие с данным проектом по времени (13 месяцев) и охвату, а также те, что могли предоставить информацию для анализов во время пандемии COVID-19. COVID-19 ограничил возможность поездок, проведения конференций с группами заинтересованных лиц и встреч с лидерами и лицами, ответственными за принятие решений. Поэтому мы опирались на интернет исследования для сбора информации и подтвердили результаты у экспертов для быстрой оценки законодательства и возможностей на уровне региона. Электронный опрос был выбран основным инструментом сбора информации в пяти представленных странах для эффективного достижения целевой аудитории и для получения должного уровня ответов от членов четырех учредительных групп. Для обеспечения тщательного сравнения опросов, было отдано предпочтение вопросам с несколькими вариантами ответов или вариантом "да/нет" вместо открытых вопросов.

ОЦЕНКА ВОЗМОЖНОСТЕЙ НА УРОВНЕ АЗИИ

На уровне Азии мы провели камерное исследование для оценки возможностей развития НЛИ 28 стран. Мы полагались на информацию в открытом электронном доступе, которую можно было подтвердить, в отношении существующего законодательства и требований. Где уместно, мы запросили мнение экспертов для глубокого понимания норм в каждой учредительной группе. Дополнительные методы различались по учредительным группам на основе информации, доступной онлайн; они описаны ниже.

ПРАВИТЕЛЬСТВА И АГЕНТСТВА

Международные соглашения: Мы определили семь уместных международных природоохранных соглашений (МПС), включая протоколы и вспомогательные соглашения по охране окружающей среды на суше и в пресных водах. Мы рассмотрели соответствующие сайты каждого МПС для определения того, какие из 28 стран подписали его.

Национальные агентства: Мы провели интернет исследование для определения в каждой из 28 стран министерств и агентств транспорта, энергетики и охраны природы, ответственных за поддержание положений о биологическом разнообразии в своих законах, а также ответственных за меры предосторожности во время строительства ЛИ. Затем мы изучили сайты установленных национальных министерств и агентств для поиска законов, управляющих развитием ЛИ в каждой из стран Азии. Мы использовали ECOLEX - базу данных природоохранного законодательства, для прояснения недостатка данных, в частности информации, которая не была доступна на сайтах национальных министерств и агентств (ПРИЛОЖЕНИЕ А: ПОДХОД К БАЗЕ ДАННЫХ ECOLEX ДЛЯ ИССЛЕДОВАНИЯ И ОПРЕДЕЛЕНИЯ НАЦИОНАЛЬНЫХ ТРЕБОВАНИЙ ОХРАНЫ ВИДОВ, ЭКОСИСТЕМ, БИОЛОГИЧЕСКОГО РАЗНООБРАЗИЯ И НЛИ). Мы определили, что нет необходимости проводить разную оценку данной законодательной информации, так как она была собрана на государственных сайтах, которые созданы в качестве прямого источника законов и требований для агентств, задействованных в обеспечении мер предосторожности ЛИ.

МЕЖДУНАРОДНЫЕ ФИНАНСОВЫЕ ИНСТИТУТЫ (МФИ)

Мы определили 10 крупных МФИ, активно инвестирующих в проекты ЛИ в Азии, и рассмотрели их стратегии предосторожности в отношении биологического разнообразия (Таблица2). Вместо выбора отдельных инфраструктурных инвесторов в Азии, данные МФИ обеспечивают контекстный обзор на уровне Азии.

Таблица2: МФИ и другие инвесторы ЛИ

ТАБЛИЦА 2: МФИ И ДРУГИЕ ИНВЕСТОРЫ ЛИ
Азиатский банк развития (АБР)
Азиатский банк инфраструктурных инвестиций (АБИИ)
Ассоциация государств Юго-Восточной Азии (АСЕАН)
Китайское агентство сотрудничества по международному развитию (КАСМР)
Европейский банк реконструкции и развития (ЕБРР)
Европейский инвестиционный банк (ЕИБ)
Международная финансовая корпорация (МФК)
Японское международное агентство сотрудничества (ЯМАС)
Новый банк развития (НБР)
Всемирный банк (ВБ)

Мы использовали информацию о стратегиях предосторожности с сайтов МФИ и их документов, доступных онлайн. В дополнение, мы заполнили недостаток информации путем интернет поиска соответствующих статей и отчетов, составленных экспертами после рассмотрения политики и результатов работы МФИ. Для прояснения и подтверждения политики предосторожности МФИ мы связались с экспертами из нескольких из этих 10 МФИ, а также соответствующими разработчиками и прочими лицами, провели интервью с ними для подкрепления и подтверждения результатов поиска в интернете.

ОТРАСЛЕВЫЕ АССОЦИАЦИИ

С помощью экспертов транспортного и энергетического секторов и их профессиональных связей мы определили 30 профессиональных ассоциаций по дорогам, ж/д путям, передаче электроэнергии и гражданскому строительству в Азии. Мы включили международные партнерства, многосторонние сотрудничества экономического развития и другие инициативы по всей Азии, фокусирующиеся на трех режимах ЛИ для данного проекта.

На основе информации, опубликованной на сайтах данных ассоциаций, мы оценили возможность каждой ассоциации предоставить профессиональную информацию и обучение частному сектору в отношении мер предосторожности для дикой природы и общих природоохранных положений. Оценка покрывала 4 механизма наращивания возможностей по мерам предосторожности: рабочее обучение (виртуальное и личное), вебинары, публикации и иные технические ресурсы.

НЕПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ (НПО)

Международные НПО: Мы определили 13 крупных международных природоохранных НПО, ведущих активную деятельность по охране дикой природы во многих странах Азии (Таблица3). Мы связались с главной азиатской программы или подобными лицами в каждой НПО и провели 30-минутное интервью для определения их существующих или будущих желаемых возможностей внедрения мер предосторожности для дикой природы в развитии ЛИ. Мы провели 11 интервью с фокусом на семь вопросов, шесть из которых имели несколько вариантов ответа с возможностью пояснения, а один - открытый вопрос (ПРИЛОЖЕНИЕ Б: СПИСОК ПРИРОДООХРАННЫХ ВОПРОСОВ И СЦЕНАРИЙ НПО).

Таблица3: 11 крупных международных природоохранных НПО, с которыми проведены интервью, с учетом их природоохранной деятельности на нескольких местностях по всей Азии

ТАБЛИЦА 3: 11 ОПРЕДЕЛЕННЫХ МЕЖДУНАРОДНЫХ ПРИРОДООХРАННЫХ НПО, С КОТОРЫМИ ПРОВЕДЕНЫ ИНТЕРВЬЮ, С УЧЕТОМ ИХ ПРИРОДООХРАННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ НА НЕСКОЛЬКИХ МЕСТНОСТЯХ ПО ВСЕЙ АЗИИ

BirdLife International
Flora and Fauna International
Frankfurt Zoological Society
Global Wildlife Conservation
International Crane Foundation
International Fund for Animal Welfare
Panthera

The Nature Conservancy

The Zoological Society of London

Общество по охране дикой природы

Всемирный фонд дикой природы

Национальные НПО: Мы использовали список челнов Международного союза охраны природы (МСОП) для определения НПО, ведущих природоохранную деятельность в Азии. Мы обнаружили 239 НПО, действующих в 24 из 28 основных стран проекта. Мы также собрали электронные почтовые адреса первичных контактов в каждой организации с портала членства МСОП в сочетании с несколькими посещениями сайтов НПО. Мы отправили электронное письмо каждому установленному контактному лицу с просьбой заполнить электронный опрос из 16 вопросов (ПРИЛОЖЕНИЕ В: ЭЛЕКТРОННЫЙ ОПРОС НПО, РАБОТАЮЩИХ НА РАССМОТРЕНИЕ ВЛИЯНИЯ ИНФРАСТРУКТУРЫ НА БИОЛОГИЧЕСКОЕ РАЗНООБРАЗИЕ В АЗИИ). Мы связались с 14 дополнительными НПО (не членов МСОП) по рекомендации их коллег с просьбой об участии в электронном опросе из электронного письма. Мы использовали R - бесплатную программу статистики - для анализа ответов на электронный опрос. В целом 54 национальные НПО ответили на опрос.

ОЦЕНКА ВОЗМОЖНОСТЕЙ НА НАЦИОНАЛЬНОМ УРОВНЕ

ВЫБОР ПРЕДСТАВЛЕННЫХ СТРАН

После проведения оценки на уровне Азии мы провели точную оценку возможностей внедрения мер предосторожности в пяти представленных странах. Для выбора этих стран мы сопоставили список 19 азиатских стран, в которых АМРСША имеет ресурсы или инвестирует в них на данный момент. Мы распределили эти страны в отношении других 15 категорий, представляющих различные аспекты биологического разнообразия, развития ЛИ и инвестиций, указанных ниже:

1. Ценности биологического разнообразия. В сочетании категорийное определение ценностей биологического разнообразия предоставило гранулярное видение по каждой стране:
 - a. Богатство видов,
 - b. Распространение критических ареалов обитания,
 - c. Пропорция страны в критическом ареале обитания,
 - d. Ненарушенность биологического разнообразия,
 - e. % площади страны в статусе охраняемых территорий,
 - f. % площади страны в лесах.
2. Меры потенциального развития ЛИ:
 - a. Проектная протяженность предстоящих к строительству ж/д путей инициативы Один пояс и один путь (ОПОП),
 - b. Проектная итоговая плотность ж/д путей от дополнений ОПОП,
 - c. Проектная протяженность предстоящих к строительству дорог ОПОП,
 - d. Проектная итоговая плотность дорог от дополнений ОПОП,
 - e. % населения с доступом к электричеству (низкий % = повышенному спросу на будущие ЛЭП), и
 - f. Сокращение лесного покрова.
3. Уровень инвестиций трех инвесторов по всей Азии:

- a. АБИИ,
- b. АБР, и
- c. АМРСША, от общего объема обязательств.

После рассмотрения относительного уровня 19 стран, ни одна из стран или групп не оказалась на верхней позиции по всем трем категориям. Но несколько стран фигурировали во многих категориях. В целом биологическое разнообразие наиболее велико в экваториальных регионах Азии и уменьшается к северу. Поэтому, если применять только значение биологического разнообразия для выбора представленных стран, только тропические страны окажутся выбранными. Вместо этого мы выбрали страны на основе их позиций в трех регионах Азии: Южная Азия, Юго-Восточная и Центральная-Восточная Азия. В результате данной оценки АМРСША выбрало проведение точного изучения возможностей в пяти странах: Бангладеш, Индии, Монголии, Непале и Таиланде.

РАЗРАБОТКА ОПРОСА

Мы использовали электронный опрос на базе SurveyMonkey™ для проведения оценки возможностей. Мы основывались на системе Программы развития ООН (ПРООН) для оценки возможностей в качестве отправной точки опроса для понимания практических стандартов оценки возможностей (UNDP, 2008). Опрос был разработан для сбора информации в пяти ключевых направлениях:

1. Видение существующей НЛИ и ее важности;
2. Существующую возможность внедрения мер предосторожности НЛИ;
3. Прекрады внедрения мер предосторожности НЛИ;
4. Участие учредительных групп на различных стадиях процесса развития проекта ЛИ; и
5. Нужд и предпочтений по дальнейшему наращиванию возможностей НЛИ.

Информация по будущему наращиванию возможностей была привлекла особый интерес АМРСША, как в отношении типа необходимых возможностей и методов их достижения, так и вероятности вариации ее для определенной группы или страны.

Окончательный опрос включил 88 вопросов, хотя любое лицо-респондент могло видеть только определенный набор таковых (ПРИЛОЖЕНИЕ Д: СЦЕНАРИЙ ОПРОСА О ВОЗМОЖНОСТЯХ МЕР ПРЕДОСТОРОЖНОСТИ ЛИНЕЙНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ В АЗИИ (МПЛИА)). Первая часть опроса состояла из 25 вопросов для представителей всех четырех учредительных групп; некоторые зависели от ответов на предыдущие вопросы, поэтому некоторые респонденты видели меньшее количество вопросов. Вторая часть опроса отличалась в зависимости от учредительной группы, к которой относил себя респондент; правительственные группы видели до 10 дополнительных вопросов, как и отраслевые; МФИ - до 16, а НПО - до 7.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ УЧАСТНИКОВ ОПРОСА

Наподобие оценки на уровне Азии, опрос фокусировался на представителях одной из четырех учредительных групп: МФИ, отрасли, правительства и НПО. Для обеспечения достижения опросом предназначенного респондента была создана система определения ключевых заинтересованных сторон в процессе развития ЛИ в каждой представленной стране (

ПРИЛОЖЕНИЕ Д: СЕТЬ КОНТАКТОВ ОПРОСА). Мы наняли экспертов (наших национальных связей) в каждой из пяти стран для содействия оценке. С помощью национальных связей и миссий АМРСША мы собрали информацию о следующих типах заинтересованных сторон в каждой учредительной группе:

1. МФИ: Официальные лица, оценивающие социальную и природоохранную ответственность (ОВОСО) или ведущие отчеты мониторинга и оценки проектов ЛИ. Такие лица были определены либо для их представленных стран, либо для региональных штаб-квартир многосторонних банков развития в Азии.
2. Правительства: Сотрудники агентств и министерств охраны природы, инфраструктуры или энергетики и лица, ответственные за выдачу природоохранных разрешений. Другие были ответственны за соответствие правительства мировым признанным международным соглашениям, которые включают положения об охране природы в пределах национальных стратегий развития.
3. Отрасль: Инфраструктурные компании разработки, дизайна и строительства, а также консультанты ОВОСО.
4. НПО: Организации, программная деятельность которых фокусируется на решении проблем влияния ЛИ на дикую природу и/или независимой оценке национальных ОВОСО, а также тех, которые проявили интерес во внедрении сотрудников природоохранных программ в данные темы. Данная категория также включила ученых неправительственных исследовательских центров и университетов, а также тех, кто задействованы в гражданском строительстве местных сообществ и/или политической деятельности в отношении дикой природы и ЛИ.

По всем пяти странам было определено 840 целевых респондентов (Таблица4). Мы также определили дополнительные контактные лица МФИ в региональных штаб-квартирах вне пяти представленных стран. Все целевые респонденты были приглашены к распространению национального опроса с коллегами из их организаций, которые работали над мерами предосторожности, или соответствующими экспертами; поэтому сложно определить точно количество лиц, получивших приглашение к опросу.

Таблица4: Общее количество целевых респондентов электронного опроса, определенных в учредительных группах и странах

ТАБЛИЦА 4: ОБЩЕЕ КОЛИЧЕСТВО ЦЕЛЕВЫХ РЕСПОНДЕНТОВ ЭЛЕКТРОННОГО ОПРОСА, ОПРЕДЕЛЕННЫХ В УЧРЕДИТЕЛЬНЫХ ГРУППАХ И СТРАНАХ						
Представленные страны Учредительные группы	Индия	Непал	Бангладеш	Таиланд	Монголия	Общее количество
МФИ и местные инвесторы	27	18	—*	—*	6	51
Отраслевые ассоциации	40	59	21	32	30	182
Правительства и агентства	71	173	58	91	59	452
НПО	15	59	21	41	19	155
Общее количество	153	309	100	164	114	840

*В Бангладеш и Таиланде не было выявлено представителей МФИ

РАСПРОСТРАНЕНИЕ ОПРОСА

Для обеспечения наибольшего количества ответов мы планировали распространить опрос по всем установленным контактным лицам согласно системе определения их уровня, описанной ниже:

1. Контактные лица, с которыми были знакомы сотрудники миссии АМРСША в стране, национальные связи или сотрудники проекта, получили формальное письмо с приглашением пройти опрос.
2. Контактные лица, с которыми были знакомы сотрудники миссии АМРСША в стране, национальные связи или сотрудники проекта в некоторой степени, были приглашены к участию посредством формального письма и звонка сотрудника национальных связей.
3. Контактные лица в лидерских позициях правительства и отрасли получили формальное письмо с приглашением пройти опрос, а также звонок сотрудника национальных связей с приглашением к телефонному интервью для прохождения опроса.
4. Контактные лица в лидерских позициях, которым был необходим доступ с помощью миссии АМРСША в этих странах, получили приглашение к прохождению опроса посредством формального представления АМРСША вместе с последующим электронным письмом или телефонным интервью с сотрудником национальных связей в случае необходимости.

Планируемая дата распространения опроса наложилась со второй волной вспышки пандемии COVID-19 во многих странах Азии, включая пять представленных. В соответствии с этим, план был пересмотрен для расширенного распространения опроса при помощи тесного сотрудничества с сотрудниками национальных связей и миссий АМРСША в каждой стране. Таким образом мы обеспечили распространение опроса в условиях, обусловленных COVID-19, с пониманием того, что местные условия могут препятствовать прохождению опроса или возможности связаться с целевыми респондентами. В дополнение к ежедневным новостям о ситуации в каждой из стран сотрудники национальных связей определили топ 30 контактных лиц для опроса в каждой стране; этот список использовался для определения зон необходимого подтверждения из-за сниженной возможности прохождения опроса в пострадавших странах и распространенных государственных карантинных мер.

Ниже приведены подробности распространения данного опроса в каждой представленной стране:

1. Индия: распространение опроса было сильно замедлено, а запрашиваемый доступ к правительственным лицам получал особо низкий уровень ответа из-за доминирования пандемии. Уровень ответа среди всех учредительных групп был также низок по сравнению с некоторыми другими странами.
2. Бангладеш: распространение опроса завершилось в планируемое время, но потребовало множественных телефонных звонков для сбора ответов. Уровень ответа представителей отрасли был особо низким.
3. Монголия: распространение опроса было задержано из-за карантина, но все равно завершено согласно плану. Вопросы также были переведены на монгольский язык и были указаны в электронном опросе для облегчения сбора информации.

4. Непал: опрос был распространен по большей части целевых респондентов до начала волны пандемии в Непале, что привело к повышенному уровню ответов.
5. Таиланд: распространение опроса было задержано, но завершено как планировалось. Вопросы также были переведены на тайский язык и были указаны в электронном опросе для облегчения сбора информации.

Все респонденты были уведомлены об анонимности их ответов. Респондентам позволялось направлять опрос коллегам с учетом того, что список контактных лиц может не включать некоторых сведущих лиц. Опрос был открыт примерно три недели. Каждое контактное лицо получило два письма в течение трехнедельного периода с напоминанием о прохождении опроса. Опрос был закрыт 26 июня 2021 года. Мы использовали R - бесплатную программу статистики - для анализа ответов на электронный опрос.

МНОГОСТОРОННИЕ ПРИРОДООХРАННЫЕ СОГЛАШЕНИЯ (МПС) И СОПУТСТВУЮЩИЕ НАЦИОНАЛЬНЫЕ ЗАКОНЫ

Для лучшего понимания способов внедрения странами-участницами отдельных МПС мы провели дополнительное исследование национального законодательства, политики и требований в отношении охраны видов, экосистем, биологического разнообразия и НЛИ в пяти представленных странах. Используя ECOLEx Database, мы определили недавно описанные и применимые национальные законодательные механизмы в отношении охраны видов, экосистем, биологического разнообразия и НЛИ. Полученный список был передан юридическим экспертам в каждой представленной стране для обзора, подтверждения и подкрепления полученной для оценки информации с целью обеспечения высокого уровня ее достоверности (ПРИЛОЖЕНИЕ А: ПОДХОД К БАЗЕ ДАННЫХ ECOLEx ДЛЯ ИССЛЕДОВАНИЯ И ОПРЕДЕЛЕНИЯ НАЦИОНАЛЬНЫХ ТРЕБОВАНИЙ ОХРАНЫ ВИДОВ, ЭКОСИСТЕМ, БИОЛОГИЧЕСКОГО РАЗНООБРАЗИЯ И НЛИ).

РЕЗУЛЬТАТЫ И ОБСУЖДЕНИЕ НА УРОВНЕ АЗИИ

ПРАВИТЕЛЬСТВА И АГЕНТСТВА

МЕЖДУНАРОДНЫЕ СОГЛАШЕНИЯ

Семь МПС по оценке различных факторов, влияющих на охрану природы, были рассмотрены в данном проекте. Сюда входят: Конвенция о биологическом разнообразии (КБР), Конвенция всемирного наследия (КВН), Конвенция о международной торговле видами дикой фауны и флоры, находящимися под угрозой исчезновения (СИТЕС), Боннская конвенция (БК), Международная конвенция по защите растений (МКЗР), Международный договор о генетических ресурсах растений для производства продовольствия и ведения сельского хозяйства (МДГРРППСХ) и Рамсарская конвенция (Рамсар). Частично, участие страны в данных соглашениях определяет ее стремление на международном уровне в охране дикой природы, но дополнительная работа должна вестись внутри каждой страны для превращения таких обязательств в более точные законы и политические стратегии наподобие национальных стратегий, планов работ и программ, которые имеют больший потенциал внедрения и мониторинга на национальном уровне (Mitchell, 2003). Все 28 азиатских стран данного исследования участвуют в КБР и КВН (Таблица 5). Кроме БК, в которой участвуют только 12 стран, остальные МПС хорошо представлены по всей Азии.

Семь стран (Бангладеш, Индия, Кыргызстан, Монголия, Пакистан, Филиппины и Шри Ланка) являются участниками всех семи соглашений, включая БК и некоторых ее дополнительных соглашений. Только две страны (Бруней и Восточный Тимор) представлены в трех и менее соглашениях.

Таблица 5: Участие стран в семи ключевых МПС

ТАБЛИЦА 5: УЧАСТИЕ СТРАН В СЕМИ КЛЮЧЕВЫХ МПС							
МПС	КБР	КВН	СИТЕС	КМВ	МКЗР	МДГРРППСХ	Рамсар
Афганистан	Х	Х	Х	Х	Х	Х	
Бангладеш	Х	Х	Х	Х	Х	Х	Х
Бутан	Х	Х	Х		Х	Х	Х
Бруней	Х	Х	Х				
Камбоджа	Х	Х	Х		Х	Х	Х
Китай	Х	Х	Х		Х		Х
Индия	Х	Х	Х	Х	Х	Х	Х
Индонезия	Х	Х	Х		Х	Х	Х
Япония	Х	Х	Х		Х	Х	Х
Казахстан	Х	Х	Х	Х	Х		Х
Кыргызстан	Х	Х	Х	Х	Х	Х	Х
Лаосская НДР	Х	Х	Х		Х	Х	Х
Малайзия	Х	Х	Х		Х	Х	Х
Монголия	Х	Х	Х	Х	Х	Х	Х
Мьянма	Х	Х	Х		Х	Х	Х
Непал	Х	Х	Х		Х	Х	Х
Северная Корея	Х	Х			Х	Х	Х
Пакистан	Х	Х	Х	Х	Х	Х	Х
Филиппины	Х	Х	Х	Х	Х	Х	Х

ТАБЛИЦА 5: УЧАСТИЕ СТРАН В СЕМИ КЛЮЧЕВЫХ МПС

МПС	КБР	КВН	СИТЕС	КМВ	МКЗР	МДГРРПСХ	Рамсар
Южная Корея	Х	Х	Х		Х	Х	Х
Сингапур	Х	Х	Х		Х		
Шри Ланка	Х	Х	Х	Х	Х	Х	Х
Таджикистан	Х	Х	Х	Х	Х		Х
Таиланд	Х	Х	Х		Х	Х	Х
Восточный Тимор	Х	Х					
Туркменистан	Х	Х		Х			Х
Узбекистан	Х	Х	Х	Х	Х		Х
Вьетнам	Х	Х	Х		Х		Х

Ячейки с "Х" означают участие страны в соответствующем МПС

Важно отметить, что меры предосторожности НЛИ в отдельных странах и по всему региону могут быть лучше координированы и более успешными при участии большего количества стран в БК, чем 12 участниц, определенных на данный момент. БК - единственная мировая конвенция, специализирующаяся на охране кочевых видов, их ареалов обитания и миграционных путей. Страны-участницы БК способны усилить свои законные механизмы охраны многих видов с обширными территориями распространения, включая зоны их движения и остановок в течение жизненных циклов, при этом оценивая барьеры и иные угрозы миграции наподобие ЛИ.

НАЦИОНАЛЬНЫЕ АГЕНТСТВА

Каждая из 28 стран Азии, рассмотренных нами для определения наличия в них законов и/или руководств по мерам предосторожности по каждому из трех режимов ЛИ (дороги, ж/д пути и ЛЭП) и оценке влияния на окружающую среду (ОВОС), - ключевых процессов планов и проектов ЛИ, которые определяют потребности и предлагают меры предосторожности. Для дорог, ж/д путей и ОВОС количество стран с законами, включающими положения о мерах предосторожности, незначительно превышает количество стран с превалирующими руководствами, хотя одинаковое количество стран имеют соответствующие законы и руководства в отношении ЛЭП (

Таблица6).

Таблица 6: Карточка показателей страны о превалировании национальных законов и руководств в отношении режимов ЛИ и ОВОС

ТАБЛИЦА 6: КАРТОЧКА ПОКАЗАТЕЛЕЙ СТРАНЫ О ПРЕВАЛИРОВАНИИ НАЦИОНАЛЬНЫХ ЗАКОНОВ И РУКОВОДСТВ В ОТНОШЕНИИ РЕЖИМОВ ЛИ И ОВОС									
	+ 1	Включено	+0.5	Вероятно включено	0	Не включено	0	Нет информации	
Страна↓	ОВОС		АВТОМАГИСТРАЛЬ		ЖЕЛЕЗНОДОРОЖНАЯ МАГИСТРАЛЬ		МАГИСТРАЛЬ ЛЭП		ПОКАЗАТЕЛЬ
	Законы	Руководства	Законы	Руководства	Законы	Руководства	Законы	Руководства	
Индия									8
Япония									8
Монголия									8
Южная Корея									8
Таджикистан									8
Бангладеш									8
Малайзия									8
Восточный Тимор									8
Туркменистан									7
Непал									7
Китай									6
Узбекистан									6
Бутан									5
Афганистан									5
Казахстан									5
Бруней									4
Шри Ланка									4
Пакистан									4
Таиланд									4
Камбоджа									2
Индонезия									2
Вьетнам									1
Сингапур									1
Мьянма									0
Лаос									0
Кыргызстан									0
Северная Корея									0
Филиппины									0
Общее количество	19	18	18	17	15	14	12	12	

Из 28 стран восемь имеют как законы, так и руководства по охране биологического разнообразия для дорог, ж/д путей и ЛЭП и в ОВОС (Бангладеш, Индия, Япония, Малайзия, Монголия, Южная Корея, Таджикистан и Восточный Тимор). Наши результаты указывают на наличие во многих странах хотя бы законов общего охвата в отношении ОВОС, что является важной основой для развития углубленных положений, фокусирующихся на мерах предосторожности для дикой природы от влияния ЛИ.

Их трех режимов ЛИ дорожный сектор был наиболее представленным в защитных мерах в Азии как в законах (18 стран), так и в руководствах (17 стран), в то время как сектор ЛЭП был представлен меньше всего (в законах и руководствах 12 стран). Законы и руководства по охране природы в процессе ОВОС представлены больше всего - 19 стран (законы) и 18 (руководства). Однако дополнительные исследования необходимы в отношении законодательств некоторых стран для поддержания НЛИ, потому как некоторая информация не была доступна онлайн. Недоступность информации не означает отсутствие законодательных положений в этих странах.

МЕЖДУНАРОДНЫЕ ФИНАНСОВЫЕ ИНСТИТУТЫ (МФИ) И ДРУГИЕ ИНВЕТОРЫ ЛИ

В нашем обзоре мы исследовали как МФИ, так и региональные экономические органы, финансирующие ЛИ эксклюзивно в Азии (Таблица 2). Соответствующие системы экологической и социальной предосторожности каждого института в целом совпадают с системами других институтов, а также со стандартами работы (СР) группы Всемирного банка (ВБ) и Международной финансовой корпорации (МФК).

Координация стандартов работы в первую очередь осуществляется при помощи Организация экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) и ее Комитета помощи развитию. Системы экологической и социальной предосторожности практически все МФИ включают стандарт оценки биологического разнообразия и устойчивого управления природными ресурсами (

Поле 1: МФК СР 6 - Охрана биологического разнообразия и устойчивое управление живыми природными ресурсами

Стандарт работы (СР) 6 учитывает важность биологического разнообразия, услуг экосистем и живых природных ресурсов в устойчивом развитии. Он применим в процессе определения рисков и влияния на общество и окружающую среду. Требования применяются к проектам в модифицированных, природных и критических ареалах обитания или с потенциальным влиянием или зависимостью от услуг экосистем при условии управления или влияния

Таблица 7), зачастую базирующемуся на СР МФИ 6 (Поле 1). Однако Азиатский банк развития (АБР) и Азиатский банк инфраструктурных инвестиций (АБИИ) соединили восемь СР МФИ в три-четыре собственных, которые объединяют все стандарты в отношении окружающей среды в один поясняющий с несколькими аналогичными подразделами. Наш анализ не ставит целью определение потенциальных различий в терминологии стратегий предосторожности среди МФИ, учитывая большой размер документов СР. Вместо этого мы описываем производство или возможное производство различных типов стратегий предосторожности для каждого МФИ или финансирующего института. Мы также отмечаем положения, не являющиеся важными для миссии банка развития или агентства, либо случаи вероятного исключения положений в соответствии с категорией "не важное/не включено" (смотри Таблицу 7).

Данная оценка не приводит доказательств создания МФИ формальных стандартов мер предосторожности для дикой природы, специфичных для трех режимов ЛИ дорог, ж/д путей и ЛЭП, хотя они разработали документы добровольных руководств для инфраструктуры. Вместо создания транспортных мер предосторожности для дикой природы МФИ часто отсылают к Руководству ВБ по безопасности, окружающей среде и здоровью (БОСЗ), которые являются крупным собранием добровольных руководств в отношении отрасли и инфраструктуры, рассматривающих платные дороги, ж/д пути и ЛЭП. АБР также разработал руководство (Asian Development Bank, 2019) по инфраструктуре транспорта и дикой природы; и, как сообщалось ранее, ВБ поддержал Институт дикой природы Индии в разработке руководства по дикой природе и инфраструктуре (Wildlife Institute of India, 2016). Руководство БОСЗ фокусируется на вопросах окружающей среды наподобие источников выброса загрязнителей и их рекомендуемом контроле, которые являются нормальными почти для всех мер инфраструктурного строительства в каждой категории. Однако, руководство БОСЗ не рассматривает экологические факторы на месте и вблизи, которые могут относиться к дикой фауне.

Таблица 7: Превалирующие положения о мерах предосторожности МФИ Азии в рассмотренной литературе

ТАБЛИЦА 7: ПРЕВАЛИРУЮЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ О МЕРАХ ПРЕДОСТОРОЖНОСТИ МФИ АЗИИ В РАССМОТРЕННОЙ ЛИТЕРАТУРЕ															
МФИ по всей Азии ↓	МЕРЫ ПРЕДОСТОРОЖНОСТИ														
	Меры предосторожности окружающей природы						Оценка влияния на окружающую среду и общество	Региональные планы	Нарушение возможностей	Программы согласования мер предосторожности страны	Стратегические планы	Отраслевые планы и программы		Тематическое исследование и первичные проектные рекомендации	Инфраструктурное инвестирование
	Линейная инфраструктура					Энергетика						Транспорт			
	Общее	Дороги	Железнодорожные	ЛЭП	Дикая природа и биологическое								Изменения климата		
АБР															
АБИИ															
АСЕАН															
КАСМР*															
ЕБРР															
ЕИБ															
МФК															
ЯМАС*															
НБР															
ВБ															

КЛЮЧ: Зеленый: Положение включено; Желтый: Положение вероятно включено; Серый: Положение не важно/Не включено

* КАСМР и ЯМАС активно инвестируют в проекты ЛИ, однако мало информации доступно в изучении

Данная оценка обнаружила, что фактически все МФИ требуют соответствия заемщиками либо их собственным стратегиям предосторожности, либо таковым соответствующей страны-получателя. Однако более крупные устоявшиеся МФИ (напр., ВБ, АБР) обычно обеспечивают соответствие при помощи грантов, технической поддержки, обучения и инструментов контроля знаний. Они прилагают усилия по приведению стратегий предосторожности стран-получателей в соответствие со своими. Некоторые из более новых МФИ только начинают

внедрять такие значимые услуги и инструменты, в прошлом опираясь скорее на заемщика в предоставлении возможности внедрения соответствующих стратегий предосторожности.

Большинство многосторонних банков развития считают необходимыми более объемлющие ОВОСО, которые включают оценку стратегий, программ, уровня регионов, отрасли и суммарного влияния. Такие инструменты являются более целостными и учитывают устойчивость, сопротивляемость, биологическое разнообразие и иные экологические проблемы на соответствующем уровне для предоставления контекста для отдельных проектов.

Здесь мы приводим краткий обзор природоохранного управления ЛИ в Азии, финансируемых Китаем. Информация была получена посредством исследования онлайн и интервью с экспертами (Поле 2).

ПОЛЕ 2: ПРИРОДООХРАННОЕ УПРАВЛЕНИЕ ПОМОЩИ В РАЗВИТИИ В КИТАЕ - ВОЗМОЖНОСТИ ЛИНЕЙНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ НЕОПАСНОЙ ДЛЯ ДИКОЙ ПРИРОДЫ

INTRODUCTION

Крупный инфраструктурный инвестор Китай расширяет свое мировое экономическое влияние и оказывает существенное влияние на то, какая, где и каким образом ЛИ строится во многих странах. Китайская инициатива Один пояс и один путь (ОПОП) была основана в 2013 году и в качестве одной из крупнейших мировых инфраструктурных инициатив стремится к строительству сети сухопутных и морских транспортных коридоров, охватывающих всю Азию и соединяющих континент с Африкой, Европой и Латинской Америкой. Проекты ОПОП включают ж/д пути, энергетические трубопроводы, автомагистрали, переходы границ и порты. С момента основания ОПОП в 2013 году по июнь 2020 Китай инвестировал приблизительно 755 миллиардов долларов США в форме займов, помощи в развитии и строительства проектов в странах-получателях ОПОП, и только 50% этих инвестиций пришлось на Азию (**C. WANG, 2020**). Эти и будущие проекты ОПОП имеют потенциал негативно повлиять на биологическое разнообразие во многих азиатских странах. Мы оценили возможность нескольких ключевых финансовых институтов Китая обеспечить меры предосторожности НЛИ вместе с их инвестициями в инфраструктурное развитие по всей Азии. Мы изучили стратегии предосторожности и практики в отношении охраны природы, экосистем, дикой фауны и биологического разнообразия китайского агентства международной помощи, - Китайское агентство сотрудничества по международному развитию (КАСМР), два многосторонних банка развития под предводительством Китая - АБИИ и Новый банк развития (НБР), а также его самую важную международную инфраструктурную инициативу - ОПОП, представленную Министерством экологии и окружающей среды Китая и Коалицией зеленого развития ОПОП (ОПОПКЗР). Поскольку в Китае присутствуют также несколько двусторонних банков развития (напр., Китайский банк развития, Экспортно-импортный банк Китая и т.п. [Liu et al., 2020]), каждый со своими стратегиями предосторожности (или без таковых), они оказались вне охвата данной оценки.

Мы использовали следующие методы оценки возможности Китая по внедрению природоохранных мер предосторожности в нашем исследовании: (1) исследование сайтов целевых инициатив и институтов, включая их важные стратегии, руководства и пресс-релизы; (2) получение и обзор шести важных научных статей и отчетов; и (3) проведение личного подтверждения при помощи телефонных звонков и электронных писем с 13 специалистами китайских финансовых институтов и коалиции, трех идейных групп и трех индивидуальных консультантов.

ПРИРОДООХРАННОЕ УПРАВЛЕНИЕ И ПОЛИТИКА КИТАЯ

Для оценки природоохранного управления и политики, включающих участие помощи и инвестиций правительства Китая, важно понимать организационные системы и процедуры китайских программ международного развития. Существует четыре положения и требования в управлении китайской двусторонней помощью, которые наиболее важны и специфичны для ОПОП. Первое - "Экологический природоохранный план Один пояс и один путь", - стратегический документ высокого уровня, определяющий политику, планы, программы и проекты в отношении устойчивого, зеленого и

экологически безопасного развития инфраструктуры. Несмотря на ударение на зеленую инфраструктуру в качестве основной идеи, он не рассматривает меры предосторожности специфически (МЭЭ, 2017b).

Второе - "Принципы зеленых инвестиций (ПЗИ) Один пояс и один путь", предлагающего набор принципов зеленых инвестиций в ОПОП, с 39 участниками и 11 поддерживающими среди 14 стран и регионов на июнь 2021 года. Они ставят цель "создания общих стандартов определения зеленого проекта, внедрения принципов устойчивого развития на всех фазах проекта и требуют проведения оценки влияния на окружающую среду финансовыми институтами для их инвестиций в ОПОП" (Hillman & Sacks, 2021). Учитывая, что все известные природоохранные правила, специфичные для и связанные с ОПОП, не являются юридическими, такие стандарты могут быть первым шагом на пути к внедрению мер предосторожности, выходящим за пределы относительности к стране внедрения.

Министерство экологии и окружающей среды Китая (МЭОС) имеет третье положение ОПОП под названием "Руководство по продвижению зеленого пояса и пути", содержащее ключевые положения в отношении ЛИ. Одно из положений призывает к определению уязвимых зон окружающей среды с последующей ОВОС, а другое требует участия сторон в добровольном принятии управления природоохранными рисками. Далее, руководство утверждает, что Китай намерен "...активно обеспечивать внедрение зеленого промышленного развития и экологических проектов защиты...и развивать платформу природоохранного сотрудничества для оказания всесторонней поддержки и услуг" (МЭЭ, 2017a). Однако необходимая координация и большинство стратегий соответствия и предосторожности предстоит разработать, утвердить и внедрить стране-получателю.

В июле 2021 МЭОС и Министерство коммерции Китая выпустили дополнительное положение под названием "Руководство зеленого развития для международных инвестиций и сотрудничества", которое относится как к развитию ОПОП, так и к иным заграничным инвестициям. Как и в случае описанных выше положений, данное руководство является добровольным и применимо "только к мероприятиям в отношении зеленого развития китайских коммерческих предприятий в исходящих инвестициях и сотрудничестве" (Wang & Tang, 2021). Руководства призывают к следованию природоохранного законодательства и правил страны-заемщика, но также делают особое ударение на соответствие "международным зеленым правилам и стандартам" в случае, когда они более строги, чем у страны-заемщика. Это означает, что использование международных соглашений наподобие КБР и Целей устойчивого развития (ЦУР) может заметно возрасти.

Другое ключевое агентство - КАСМР, основанное в 2018 году для обеспечения прозрачности процесса китайской международной помощи и надзора за стратегиями, политикой и утверждением проектов (Lynch, 2020). Это делает КАСМР важным управляющим органом в отношении формализации подхода Китая к природоохранным положениям и процедурам, поскольку они рассматривают и утверждают все проектные идеи и исследования осуществимости. В белой книге КАСМР включено специальное положение в отношении защиты биологического разнообразия (PRC State Council Information Office, 2021); однако на данный момент они предлагают только общее руководство в отношении природоохранных мер предосторожности без ссылки на специфические китайские или международные стандарты (CIDCA, 2020). Ударение заметно на предоставлении максимальной гибкости местным представителям проектов и управленцам в выборе применяемых мер предосторожности. Кроме того, учитывая ответственность китайских агентств за выполнение проектов, остается неясным примет ли КАСМР природоохранные стратегии этих агентств по умолчанию (Tjønneland, 2020).

КИТАЙСКИЕ МНОГОСТОРОННИЕ БАНКИ РАЗВИТИЯ

Мы оценили роли АБИИ и НБР во внедрении стратегий предосторожности, так как они предоставляют ссуды на развитие ЛИ по всей Азии. Не смотря на то, что эти многосторонние банки развития (МБР) не полностью финансируются Китаем, их штаб-квартиры расположены в Китае, они получают значительные инвестиции из Китая и подвержены китайской политике; АБИИ расположен в Пекине, а НБР - в Шанхае. Оба МБР имеют стратегии ОВОС и оба также рассматривают биологическое разнообразие в своих документах системы окружающей среды и общества (POCO) (AIIB, 2016b; NDB, 2016).

Оба банка заявляют о том, что предоставляют поддержку странам-получателям в исполнении их собственных природоохранных оценки наращивании возможностей, если они недостаточны. Не смотря на допуск этими банками возможности проектов включить компоненты наращивания возможностей по решению потенциальных природоохранных проблем, стоимость оценки влияния на биологическое разнообразие и внедрения мер предосторожности ЛИ для дикой природы оплачивается страной-получателем.

Когда АБИИ финансирует проект совместно с другим крупным МБР, который встречается в 60-70% их проектов, он будет следовать системам стандартов предосторожности другого банка (Стивен Линтер, личная беседа). Некоторые их крупнейших МБР наподобие АБР и ВБ имеют похожие правила, подталкивающие заемщиков принять полную ответственность за окружающую среду при должной осмотрительности, и такие банки часто тратят существенные денежные средства на обеспечение соответствия путем наращивания возможностей и грантов технической поддержки заемщиков. Специальная группа подготовки проектов АБИИ оказывает поддержку по наращиванию возможностей для развития проектов, включая ОВОСО(AIIB, 2016a). Оно оказало поддержку в развитии 10 проектов с момента своего основания. АБИИ также использует Интегрированный инструмент оценки биологического разнообразия (ИИОБР) в процессе отсеивания проектов с потенциалом оказания негативного влияния на биологическое разнообразие.

КИТАЙСКАЯ ИНИЦИАТИВА "ОДИН ПОЯС И ОДИН ПУТЬ"

ОПОП была создана в 2013 году и получает поддержку нескольких китайских правительственных агентств, политических банков и АБИИ. Большинство китайских инвестиций и строительства вне его границ сейчас работает в рамках ОПОП(Coenen et al., 2021). Большинство получателей финансовой поддержки ОПОП расположены в развитых странах и ОПОП функционирует в большей степени для торговли и инвестиций в отличие от помощи развитию (Линч, 2020). Экономическая необходимость ОПОП - обеспечение транспортного сообщения для китайского экспорта, торговли и международных отношений, а также дипломатии в других странах - в большей степени во многих развивающихся странах Азии. Китай предпринимает значительные шаги в местной охране природы, но некоторая критика китайской внешней политики указывает на то, что влияние ОПОП может включать (1) экспорт старых загрязняющих технологий, напр., цементных печей, нефтеперерабатывающих и химических заводов, а также угольных тепловых электростанций (учитывая, что в энергетическом секторе большинство инвестиций приходится на производство электроэнергии на ископаемом топливе); и (2) невозможность внедрения китайских мер предосторожности из-за политики невмешательства и оставлении стратегий предосторожности в юрисдикции стран-получателей ОПОП(Coenen et al., 2021). Такая критика, однако, должна рассматриваться вместе с недавним прогрессом в планировании и внедрении зеленой политики и инициатив развития ОПОП путем недавно созданной ОПОПКЗР.

КОАЛИЦИЯ ЗЕЛЕННОГО РАЗВИТИЯ ОДИН ПОЯС И ОДИН ПУТЬ

ОПОПКЗР - это сеть китайских и международных НПО и законодателей с председательством китайского МЭОС. Коалиция ставит цель создания платформы для политического диалога, природоохранных знаний и зеленых технологий для внедрения устойчивого развития в ОПОП. Этот сравнительно новый орган только сейчас устанавливается, несмотря на задержку процесса из-за эпидемии COVID. ОПОПКЗР включает участие природоохранных министерств 26 стран ОПОП и 120 организаций, включая НПО.

ОПОПКЗР создал Институт международных исследований зеленого устойчивого развития Один пояс и один путь для обеспечения поддержки коалиции с международной командой в качестве идейной группы и средства наращивания всеобъемлющего международного сотрудничества для толчка зеленому развитию ОПОП. В 2020 она опубликовала несколько отчетов исследований, включая Отчет тематического исследования зеленого развития ОПОП(BRIGC, 2020a) и Отчет базового исследования руководства по зеленому развитию проектов ОПОП(BRIGC, 2020b), которые описывают видение зеленого развития организацией и предлагают важные требования, но не рассматривают соответствие им. Также в 2020 ОПОПКЗР представила Проект системы природоохранной классификации ОПОП в качестве процесса одобрения Китаем зарубежных проектом. ОПОП на данный момент не хватает протокола контроля природоохранных рисков(You, 2020). В отчете ОПОПКЗР предлагает разделение инвестиций на зеленые, желтые или красные в зависимости от их потенциального влияния на

окружающую среду и призывает китайские официальные органы поощрять "зеленые" проекты путем лучшей финансовой поддержки и усиливать контроль над "красными".

Работа ОПОПКЗР разделена на 10 тематических рабочих групп под предводительством как китайскими, так и международных партнеров. Каждая рабочая группа занимается подготовкой рабочих планов, разработкой черновиков руководств для всех проектов ОПОП и планированием запуска пилотных проектов. Мы связались с пятью представителями международных НПО, участвующих в разных тематических группах ОПОПКЗР, с запросом на получение информации о природе и статусе работы ОПОПКЗР, из них двое ответили нам. Наши беседы выявили разный уровень прогресса среди разных рабочих групп. Представители НПО принимали участие в таких мероприятиях, как 1) проведение совместных исследований с местными партнерами, 2) совместная организация семинаров и 3) вклад в отчеты о руководствах по зеленому развитию. Не менее одной рабочей группы, - Управление биологическим разнообразием и экологией, привлекает партнеров для обмена информацией и рекомендации ролей, но более в формате сети контактов, чем органа. Рабочие планы тематических групп уже в работе, но не доступны обществу.

Один представитель указал, что работа ОПОПКЗР оказалась в небольшом застое из-за пандемии COVID-19, а роль и статус развития и внедрения ОПОПКЗР мер предупреждения или уменьшения в отношении НЛИ не ясна для партнеров. Не смотря на эти преграды в организации коалиции, ясно, что ОПОПКЗР в качестве независимого органа, может потенциально получить задачу по усилению возможностей НЛИ, связанной с ОПОП.

ВЫВОДЫ

Китай имеет государственную политику защиты биологического разнообразия в отношении местных инфраструктурных проектов; однако стоимость внедрения мер предосторожности ЛИ для дикой природы в китайских программах зарубежных инвестиций в развитие обычно помещается под ответственность страны-получателя. Это заметно и во внедрении ОПОП; в отношении соответствия требованиям финансирование ОПОП проекта ЛИ поддерживает добровольное зеленое развитие и предлагает ограниченные ресурсы и руководство по внедрению мер предосторожности, но ответственность за стоимость, обучение, исполнение и мониторинг ложится на принимающую страну.

ОПОП - это инициатива, охватывающая большой спектр косвенно связанных инвестиций и инициатив, организованных или управляемых на центральном и провинциальном уровнях государственных предприятий. Информация о мерах предосторожности, мониторинге или влиянии не публикуется в открытом доступе, поэтому сложно оценить существующую возможность внедрения мер предосторожности от влияния ЛИ в отношении дикой природы. На данный момент система китайского МЭОС предлагает высокоуровневые вдохновляющие обязательства и политику, пока что не поддержанную специфическими деталями процессов, процедур или критериев, которым еще предстоит быть полностью проверенным ОПОПКЗР.

Требования этой системы похоже направлены на поддержку сторон, задействованных в проектах ОПОП - включая как китайские агентства и частные компании, так и компании принимающей страны - добровольно разрабатывать и следовать их собственным природоохранным правилам, процедурам, мерам предосторожности и системам управления в планировании и внедрении их инвестиционных проектов, связанных с ОПОП. Данные выводы вполне совпадают с выводами других авторов о проблемах природоохранного управления ОПОП(Coenen et al., 2021; Foggin et al., 2021; Hillman & Sacks, 2021).

Возможность внедрения мер предосторожности для дикой природы будет осознана в связи со стремлением стран соответствовать ЦУР ООН и Парижских соглашений, но влияние Китая должно поддерживать страны-заемщицы во вложении средств и экспертного опыта для обучения и усиления возможностей НЛИ. Другой способ наращивания возможности - это поддержка привлечения сетей адвокатов и неправительственных/гражданских организаций в принимающих странах ОПОП для установления ответственности компаний по добровольным обязательствам(Coenen et al., 2021). В итоге, учитывая такие выводы среди многочисленных китайских агентств, институтов и МБР, становится ясным, что возможности в виде эффективного природоохранного управления наподобие требований к подготовке всеобъемлющих ОВОС, также должны строиться в странах, получающих высокий уровень финансирования ОПОП проектов ЛИ.

ОТРАСЛЕВЫЕ АССОЦИАЦИИ

Для понимания возможностей отрасли по внедрению мер предосторожности мы рассмотрели 23 отраслевые ассоциации, представляющие режимы дорог (5), ж/д путей (4) и ЛЭП (14), совместно с инженерными ассоциациями (8) с целью установления профессионалов, работающих по режимам (Таблица8).

Таблица8: Отраслевые ассоциации по режиму

ТАБЛИЦА 8: ОТРАСЛЕВЫЕ АССОЦИАЦИИ ПО РЕЖИМУ			
АВТОМАГИСТРАЛЬ	ЖЕЛЕЗНОДОРОЖНАЯ МАГИСТРАЛЬ	МАГИСТРАЛЬ ЛЭП	ИНЖЕНЕРНАЯ (МЕЖ-РЕЖИМНАЯ)
Международная дорожная федерация	Железные дороги Азиатско-Тихоокеанского региона	Центр энергетики АСЕАН	Азиатский комитет координирования гражданского строительства
Международный союз автомобильного транспорта	Ассоциация железнодорожных операторов Азии	Система передачи и торговли электроэнергией CASA-1000	Федерация инженерных институтов Азии и Тихоокеанского региона
Институт инженеров транспорта	Международный союз железных дорог	Центр энергетики СААРК	Федерация инженерных институтов Азии и Тихоокеанского региона
Ассоциация дорожной инженерии Азии и Австралии	Организация сотрудничества железных дорог	Энергетика СЭСЮА	Институт инженеров-строителей
Транспортный комитет Экономической и социальной комиссии для Азии и Тихого океана (ЮНЕСКАП)		Ассоциация городской энергетики Азиатско-Тихоокеанского региона	Международная ассоциация инженерии мостов и конструкций
		Ассоциация отрасли поставки электроэнергии Восточной Азии и Западного Тихоокеанского региона	Международная федерация инженеров-консультантов
		Центральноазиатское партнерство по энергетике	Международное сообщество инженеров-строителей
		Инфраструктурный регулирующий форум Восточной Азии и Тихоокеанского региона	Всемирная федерация инженерных организаций
		Ассоциация закупки поставок энергетики	
		Региональная ассоциация регулирования энергетики	
		Японско-американское энергетическое партнерство Меконга	
		Южно-азиатский форум инфраструктурного регулирования	
		Проект передачи энергетики TUTAP	
		Комитет энергетики ЮНЕСКАП	

Распространение профессиональных ассоциаций различается от мирового, со значительным присутствием в Азии, уровня Азии, или отдельных азиатских стран (Рисунок 1 **Error! Reference source not found.**). Стоит отметить, что передача энергии - это только один из фокусов ассоциаций, рассматриваемых нами; половина энергетических ассоциаций представляют региональные межправительственные партнерские программы, действующие в рамках кооперативных программ экономического развития для увеличения выработки энергии и передачи ее среди стран Азии.

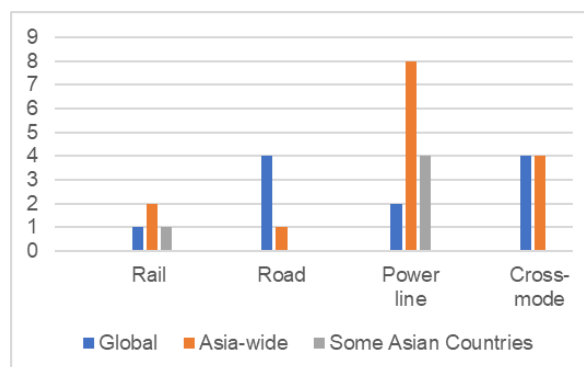


Рисунок 1: Географическое распространение отраслевых ассоциаций

На основе сайтов ассоциаций мы провели оценку их деятельности по наращиванию возможностей наподобие рабочего обучения (виртуального или личного), вебинаров, публикаций и иных технических информационных ресурсов о мерах предосторожности для дикой природы. Мы также, по возможности, отметили их политические заявления и проводимые конференции. Конференции в частности - в качестве потенциального ресурса обмена знаниями по стратегиям предосторожности. Сайты некоторых ассоциаций более информативны, чем у других. Однако, мы сумели понять общие тенденции в отношении мер предосторожности для дикой природы, и в большем охвате - проблемы охраны природы:

- Меры предосторожности для дикой природы:* Нам не удалось обнаружить публикаций по мерам предосторожности для дикой природы среди всех режимов. Однако Международный союз железных дорог (МСЖД) ведет один проект, направленный специально на дикую природу. С 2020-2023 цель **ОБРАТИТЬ: Экологическое влияние железных дорог на дикую природу** - развитие плана действий по биологическому разнообразию и осуществление международного руководства для железнодорожных операторов и инфраструктурных управленцев в поддержке, защите и улучшении природного достояния"(UIC, 2021).
- Публикации:* Одна железнодорожная ассоциация вместе с двумя межрежимными ассоциациями выпустили публикации в отношении охраны природы, климатической адаптации и сопротивляемости. Нам не удалось обнаружить похожие публикации на сайтах других ассоциаций. Однако технические публикации, журналы, бюллетени и белые книги доступны на сайтах семи инженерных (межрежимных) ассоциаций и трех дорожных, одной железнодорожной, и предоставляют другое потенциальное направление распространения информации о мерах предосторожности, хотя данная тема еще не раскрыта. Мы не обнаружили технических публикаций на сайтах энергетических ассоциаций.

- *Рабочее обучение:* Рабочее обучение в форме курсов, семинаров, сертификатов и вебинаров предложено одной железнодорожной и четырьмя автотранспортными ассоциациями, иногда лично, а иногда онлайн. Кроме того расширенные природоохранные темы присутствуют в вопросах обучения одной железнодорожной ассоциации, одной автотранспортной и двух инженерных. Рабочее обучение также предлагается четырьмя энергетическими и двумя инженерными ассоциациями.
- *Конференции:* Конференции предлагают еще одно направление наращивания возможностей. По всем режимам мы обнаружили значительное количество региональных конференций среди разных ассоциаций (Рисунок 2). В частности, 18 конференций в отношении Азии приходятся на инженерные (7), дорожные (4), энергетические (4) и железнодорожные ассоциации (3). Рассмотренные ассоциации также проводят 11 мировых конференций.

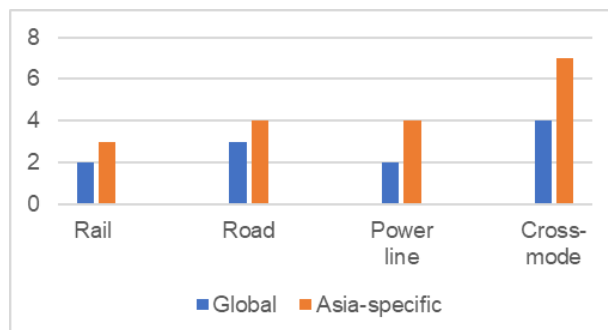


Рисунок2: Распределение конференций по режиму

В завершении, для осознания природоохранной миссии и деятельности каждой ассоциации, мы рассмотрели их доступные политические заявления. Из 16 рассматриваемых ассоциаций с доступными политическими заявлениями на сайте (ж/д [2], автотранспортных [5], инженерных [2], энергетических [7]) ни одно не касалось дикой природы. Однако ж/д и энергетические имели заявления о других природоохранных проблемах, включая изменения климата и уменьшение загрязнения.

Отраслевые ассоциации имеют значительный потенциал служить источником информации и обучения по мерам предосторожности для дикой природы для профессионалов, работающих на режимах дорог, ж/д и ЛЭП. По всей Азии действуют активные секторы мировых органов вместе с специфично азиатскими ассоциациями, оказывая услуги профессионалам региона. Эти ассоциации предлагают устоявшиеся форумы распространения информации среди профессионалов, которым они служат. Однако, на сегодняшний день только один их сайтов упоминает дикую природу в качестве проблематичной тематики. Посредством конференций, публикаций и платформ обучения отраслевые ассоциации располагают методами информирования своих членов о практиках достижения НЛИ.

НЕПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ

МЕЖДУНАРОДНЫЕ НПО

На основе интервью с крупнейшими НПО в Азии мы определили, что их природоохранные программы работают по всему континенту, кроме одной страны исследования (Бруней, смотри Рисунок 3). Участие в проектах ЛИ высоко и присутствует в 22 из 28 стран. Из 11 крупных НПО 9 рассматривают ЛИ в числе десятка самых важных приоритетов охраны природы и все из НПО имеют определенные возможности по решению этих проблем ЛИ. Однако рассмотрение планов или проектов ЛИ не частно организовано, и только 2 НПО отвели специальные программы ЛИ; 6 других рассматривают ЛИ в теле других программ.

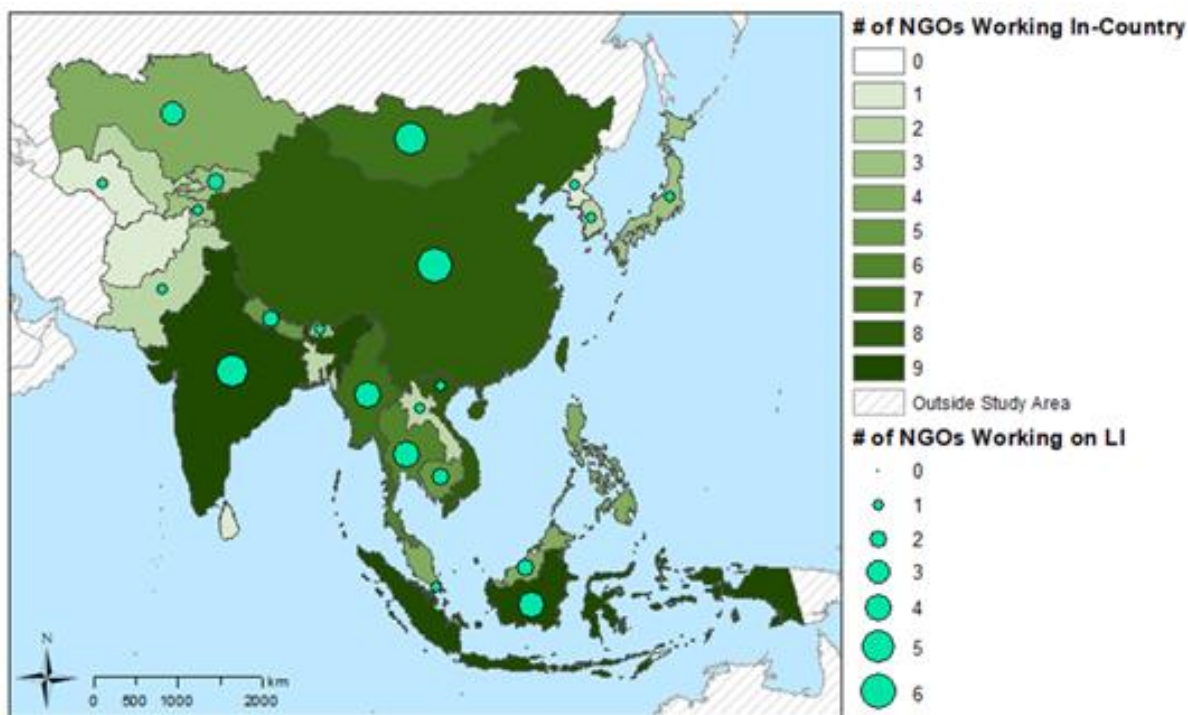


Рисунок3: Географическое распространение природоохранной и ЛИ деятельности НПО согласно опросу их членов

При столкновении с ЛИ в качестве проблемы, эти организации имеют внешние и внутренние возможности по созданию природоохранных решений (Рисунок4: Варианты наращивания возможностей в отношении проблем ЛИ НПО а) Внутренние и (б) Внешние). Внутри организаций эти НПО основываются на существующий опыт как внутри, так и за пределами их программ. Они также поддерживают персонал в наращивании опыта в отличие от найма новых экспертов или развития новых программ (Рисунок4(а)). На внешнем плане НПО основываются на партнерские программы со сторонними организациями, особенно другими НПО, в отличие от найма консультантов с опытом ЛИ (Рисунок4(б)).

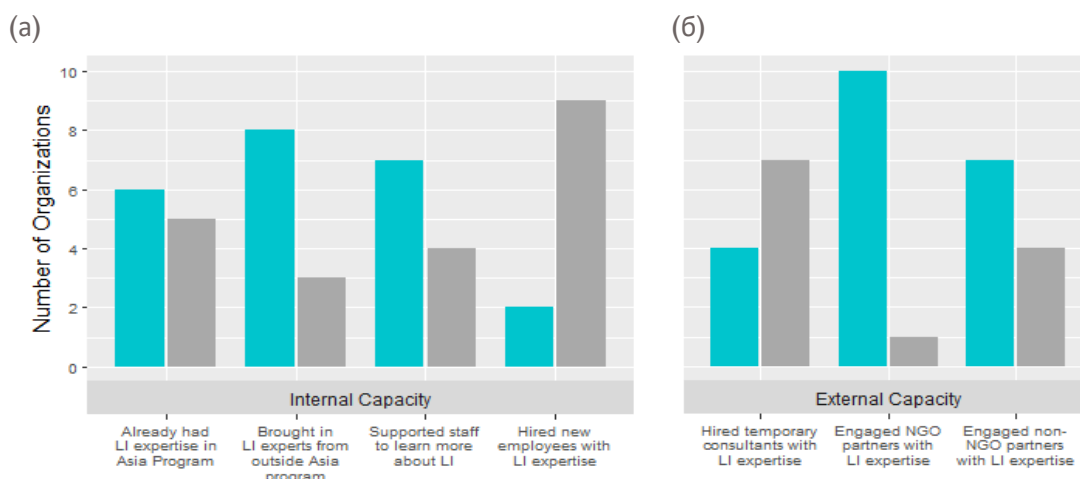


Рисунок4: Варианты наращивания возможностей в отношении проблем ЛИ НПО а) Внутренние и (б) Внешние (Голубые штрихи указывают на положительный ответ. Серые штрихи указывают на нейтральный ответ.)

Международные НПО определяют три главные потребности наращивания внутренней возможности:

- Увеличение осведомленности организаций о существующем объеме работы по мерам предосторожности ЛИ для дикой природы;
- Стратегия быстрого отсеивания доступной информации при возникновении проектов ЛИ; и
- Наличие контекстной информации или руководства по применению общей информации в контексте местности со сложными социальными, политическими и экологическими условиями.

На данный момент частая фаза проектов ЛИ, в которой принимают участие НПО, - это сбор данных до начала строительства, что может оказать критическое влияние на оценку потенциального влияния развития ЛИ. Эта информация способна помочь определить зоны и/или виды и ареалы их обитания повышенного риска, а также применить природоохранные потребности сообщения или восстановительные действия. Большинство НПО признают, что эффективное уменьшение влияния ЛИ усиливает взаимодействие агентств, основателей и общества на всех фазах проекта. Для обеспечения долгосрочного взаимодействия с представителями и разработчиками ЛИ НПО указывают на необходимость целевого финансирования, что позволит им уделить больше времени в наращивание своего опыта в качестве осведомленной заинтересованной стороны.

Для наращивания дополнительных возможностей международные НПО проявляют интерес к семинарам (73%), информационным центрам (64%) и руководствам (64%). Семинары предлагают возможность для различных партнеров вести общение на предмет конкретного ландшафта; руководства и требования обеспечивают соответствие всех сторон одной и той же информации. Информационные центры создают площадку, где все заинтересованные стороны могут быстро и легко отфильтровать и найти информацию в отношении контекста ландшафта.

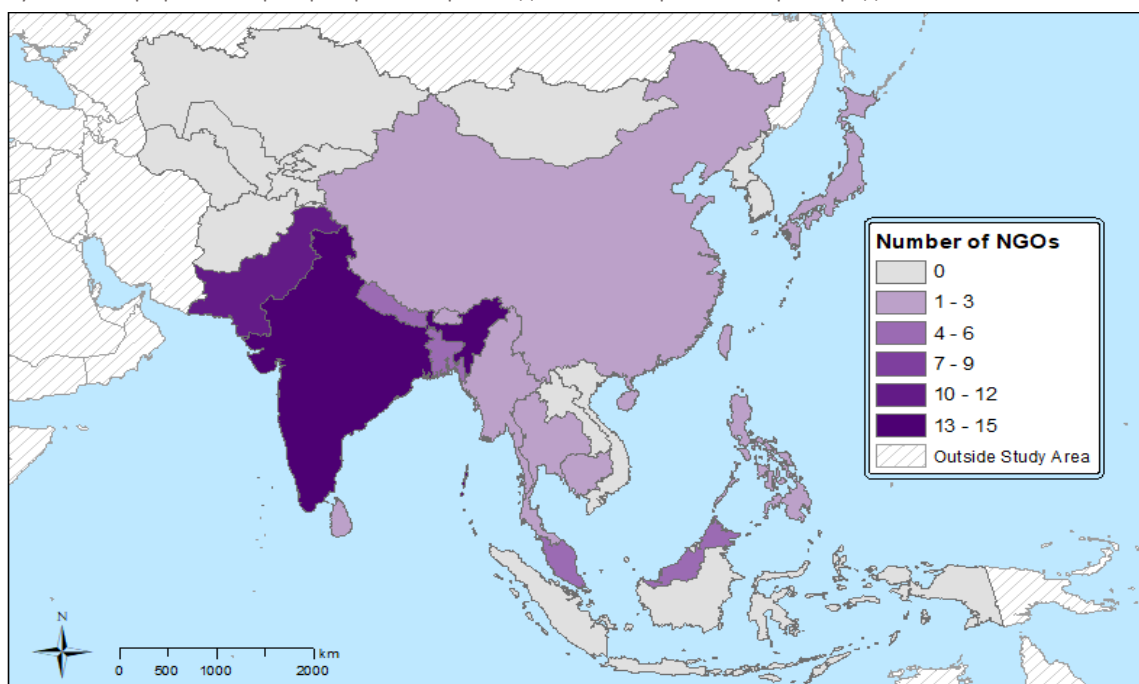
Не смотря на озабоченность этих НПО прямым влиянием ЛИ, напр., столкновениями животных с транспортом и фрагментацией ареалов обитания, многие из них также озабочены

новым доступом, обеспечиваемым ЛИ. Новое вмешательство может вести к дополнительной угрозе дикой фауне, обеспечивая доступ человека для браконьерства или незаконной вырубке лесов, что является приоритетной проблемой для многих НПО. Одна НПО также указывает на необходимость осторожности в рассмотрении ЛИ как угрозы с учетом того, что значение дорог и ж/д путей для некоторых сообществ превышает риски для природы. НПО делают ударение на то, что подробное рассмотрение развития ЛИ является важным для эффективного партнерства.

НАЦИОНАЛЬНЫЕ НПО

54 НПО прошли электронный опрос, представив 15 из 28 стран исследования. Большинство ответов пришлось на Южную Азию, в частности Индию, Пакистан и Непал (Рисунок 5), что несколько отображает географическую неравномерность списка членов МСОП. Свыше 90% НПО считают ЛИ угрозой природе в их стране, а 38 из 54 считают работу над уменьшением влияния ЛИ на дикую природу приоритетом их организации. Однако, в некоторых странах процент организаций, деятельность которых направлена на ЛИ и дикую природу, выше.

Рисунок 5: Географическое распространение респондентов электронного опроса среди НПО



Свыше 2/3 организаций считают ЛИ приоритетом и уделили внимание штатных или частично-занятых сотрудников работе над ЛИ, указывая на приверженность проблеме и возможность рассмотрения планов и проектов ЛИ (Рисунок 6). Большая часть возможностей фокусируется на дорогах (25 НПО), хотя ж/д пути (12 НПО) и ЛЭП (11 НПО), также получают внимание, а многие организации работают по нескольким режимам.

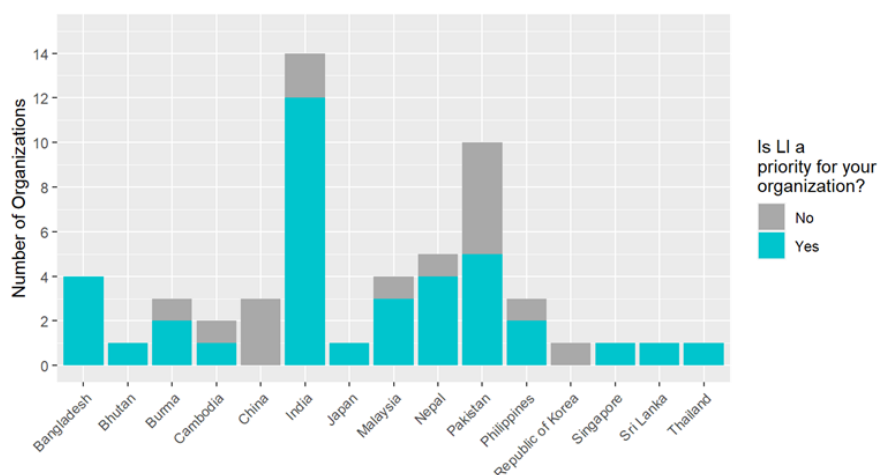


Рисунок6: Организационный приоритет ЛИ по странам

Свыше 3/4 национальных НПО считают нехватку финансирования барьером на пути рассмотрения влияния ЛИ на дикую природу, и такое мнение также отзывается в международных НПО. Поэтому национальным НПО требуется помощь в поиске специфических для ЛИ финансовых ресурсов, особенно при учете цели наращивания возможностей. В отношении финансирования многие НПО также сталкиваются с недостатком персонала в качестве сильного барьера; более мелкие НПО часто имеют ограниченные ресурсы и без дополнительного финансирования их персонал может не иметь возможности рассматривать проблемы ЛИ по мере их возникновения. Многие НПО, согласно их ответам, чувствуют подавление в национальной политической среде, ссылаясь на "недостаток политической воли", "недостаток привлечения организаций и юриспруденции" и "недостаток должного руководства по созданию осведомленности законодателей", как на барьер. Такие ответы указывают на четкую необходимость обучения тому, как работать с и оказывать влияние на официальных представителей государства, а также общественные движения в отношении НЛИ. И в завершение, наподобие международных НПО, национальные считают недостаток знаний об эффективных мерах предосторожности, их дизайне и внедрении барьером, указывающим на необходимость дополнительного обучения.

Национальные НПО стремятся узнать больше о мерах предосторожности для дикой природы, и 53 из 54 указали на интерес в обучении по ЛИ. Политическое обучение и планирование привлекло наибольший интерес, что указывает на то, что эти НПО принимают наиболее активное участие до строительства ЛИ, как в развитие общих правил ЛИ, так и планировании расположения ЛИ. Не смотря на то, что некоторые НПО выразили интерес к темам дизайна, уменьшения влияния и мониторинга, эти темы могут быть менее важны для всех НПО. Хотя несколько НПО особенно интересовались экономикой ЛИ, большинство призывало к прозрачной ответственности в планировании и строительстве ЛИ. НПО призывают усилить ответственность со стороны спонсоров, правительств, инженерных и строительных компаний во внедрении мер предосторожности на проектах ЛИ.

РЕЗУЛЬТАТЫ И ОБСУЖДЕНИЯ НА НАЦИОНАЛЬНОМ УРОВНЕ

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ИЗ ОТВЕТОВ ОПРОСА МПЛИА

Из 840 целевых респондентов (плюс лиц, которым был направлен опрос от коллег), был собрано 321 ответ. Из них 89 респондентов отнесли себя к правительственным агентствам, 27 к МФИ, 46 - отрасли и 120 - к НПО (включая частные научные организации). Респонденты, отнесшие себя к категории "другие" - 39 человек, в целом относили себя к государственным официальным лицам и гражданским социальным экспертам. В наших анализах мы включаем эти лица в учредительную группу, наиболее близко соответствующую их опыту и деятельности. Наша оценка возможностей на национальном уровне пяти представленных стран совпала со второй волной пандемии COVID-19, что привело к низкому количеству ответов. Поэтому ниже мы приводим результаты на основе доступных данных, но не распространяем ценность выводов с учетом отсутствия или малого количества ответов.

Из-за времени нескольких вспышек COVID-19 и правительственных карантинов по всей Азии, мы получили различное количество ответов на уровне страны: 56 из Бангладеша, 46 из Индии, 45 из Монголии, 100 из Непала и 54 из Таиланда. Также мы получили ответы респондентов, ведущих деятельность в нескольких странах (№16) или не работающих ни в одной из пяти стран, но работавших на ЛИ в Азии (№4). Респонденты опроса работают по разным режимам ЛИ: 146 на дорогах, 76 - ж/д путях, 91 - ЛЭП. Кроме того, 61 респондент указали, что не работали специфически ни на одном режиме ЛИ, а 102 указали, что работа на специфическом режиме не применима к ним. Те, кто ответили "не применимо" представляли в основном правительственные и НПО учредительные группы; вероятно, что их работа рассматривает ЛИ в целом (напр., как дороги фрагментируют ландшафт), но они не работали над планами проектов ЛИ непосредственно.

В наших визуальных отображениях результатов опроса мы используем линии для соединения частоты ответов специфической учредительной группы или страны для дифференциации тенденций консенсуса и отклонений в более легкой форме. Однако, ответы сами по себе подвержены независимым переменным.

ПРИОРИТЕТЫ И ВИДЕНИЕ ПОТРЕБНОСТИ В МЕРАХ ПРЕДОСТОРОЖНОСТИ ОТ ВЛИЯНИЯ ЛИ

В целом меры предосторожности являются приоритетом; 67% ответов согласны с приоритетом их организации в уменьшении влияния ЛИ (полностью согласны = 119, ~ 38%; согласны = 93, ~ 29%; не совсем согласны = 50, ~ 16%). Ответы также указывают на проблематичность внедрения мер предосторожности ЛИ; без учета ответов "не применимо" 48% считают внедрение мер предосторожности ЛИ сложным, а 12% - очень сложным. Только 13% ответили, что просто (10,6%) или очень просто (2,4%). Среди всех ответов опроса проявляется мнение о том, что внедрение мер предосторожности является приоритетом, но сложно в исполнении.

Респонденты говорят о том, что их организации рассматривают влияние ЛИ по нескольким причинам (Рисунок7). У всех учредительных групп есть желание следовать лучшим практикам и повысить безопасность человека, согласно частоте соответствующих ответов. Однако многие НПО больше всего озабочены целью поддержания устойчивых ландшафтов и охране природы, за НПО следуют правительственные агентства. Не удивительно, что законодательное утверждение уменьшения влияния ЛИ нашло наибольший отклик у респондентов из правительственных агентств и отрасли. Репутация института часто

указывается причиной рассмотрения влияния ЛИ на дикую природу МФИ. Эти предварительные выводы указывают на разнообразие причин участия во внедрении мер предосторожности НЛИ различными учредительными группами.

Любопытно, что "уменьшение задержек проектов" не часто указывалось в качестве причины рассмотрения влияния ЛИ на природу (Рисунок 7). Мы постулируем несколько причин этому: организация респондента не попадает под влияние задержек проектов (например - НПО); в пяти представленных странах и региональном наборе МФИ вероятно отсутствие осознания или признания того, что игнорирование влияния ЛИ ведет к задержкам проектов, а в некоторых случаях нехватка внедрения мер предосторожности не влияет на сроки отдельных проектов вовсе. Ниже мы углубленно рассматриваем данные нюансы в секциях оценки возможности и внедрения ЛИ в пяти представленных странах анализов.

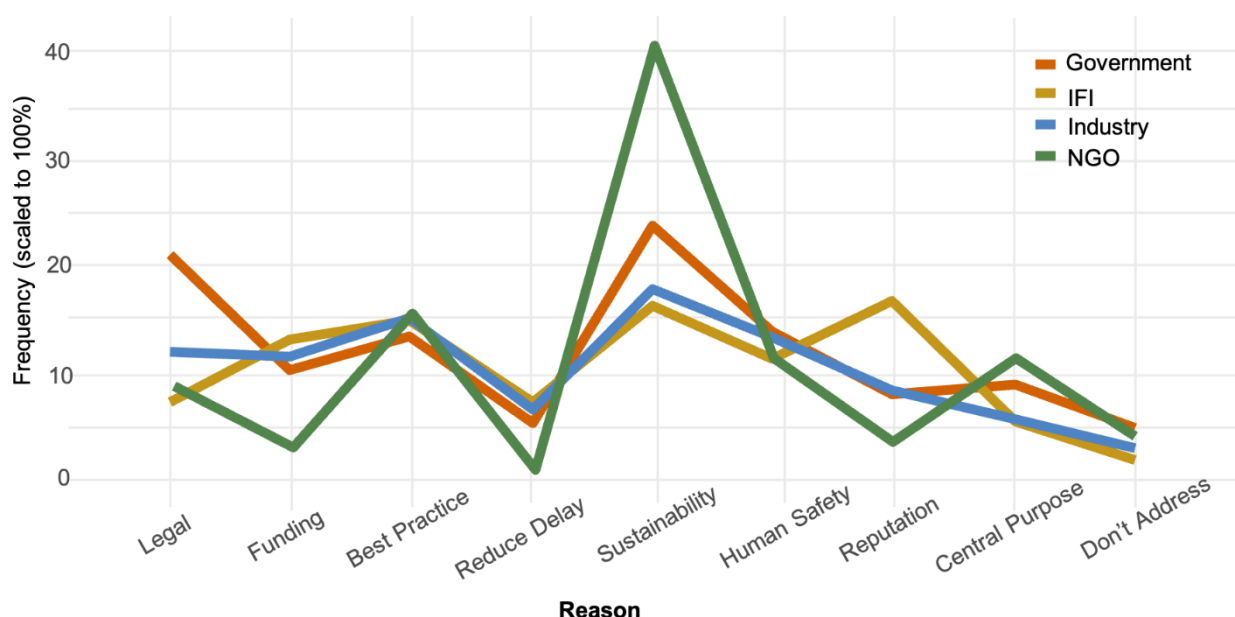


Рисунок 7: Названные респондентами всех четырех учредительных групп причины рассмотрения влияния ЛИ на дикую природу

СУЩЕСТВУЮЩИЕ ВОЗМОЖНОСТИ И ИХ ВИДЕНИЕ

Приблизительно 48% респондентов ответили, что их организации не имеют специальных сотрудников по внедрению мер предосторожности от влияния ЛИ, 41% ответили, что их организации имеют таких сотрудников, а 11% не были уверены. Внутри учредительной группы этот ответ был приближен, но ближе к 50/50. Мы считаем, что структура персонала, вовлеченного в работу с НЛИ, может проявляться заметнее на более низком уровне, чем нам удалось запечатлеть при помощи опроса, и может различаться между отделами внутри определенной организации или учредительной группы.

Более половины (>50%) респондентов указали на наличие пробелов в способности их организации осознать все меры предосторожности ЛИ для дикой природы; 31% указал на частичную такую возможность, а 17% - указали на полное отсутствие ее. Только 38% респондентов считают, что их организации имеют такую возможность, что указывает на наличие базовой возможности некоторых организаций рассматривать влияние ЛИ на дикую природу либо на то, что респонденты из ключевых организаций, ведущих деятельность по

стратегиям предосторожности для дикой природы, желали ответить, что имеют такую возможность, даже если это не так.

Мы также желали осознать уровень координации между группами при рассмотрении мер предосторожности для дикой природы во время планировании проектов ЛИ. Мы обнаружили, что учредительные группы сотрудничают друг с другом, хотя некоторые в большей степени, чем другие (Рисунок 8). Ответы указывают на то, что к спонсорам проектов (местным и международным) обращаются реже всего при работе над мерами предосторожности на проектах. Это может быть из-за ограниченного понимания роли спонсоров в качестве партнеров в целом в процессе проекта. Учредительным группам может потребоваться больше ясности о роли в обучении и наращивании возможностей для определения партнеров, к которым обращаются менее всего из-за недопонимания их всеохватывающей роли в развитии ЛИ и мер предосторожности для дикой природы. Правительственные агентства чаще всего ищут партнеров среди НПО, а МФИ работают с отраслью и НПО чаще всего. Отраслевые группы работают с другими организациями отрасли и НПО. Любопытно, что респонденты всех учредительных групп сказали о работе с местными сообществами, что указывает на важность проблем уязвимых сообществ в процессе проектирования. В завершении мы выяснили, что НПО чаще всего обращаются к другим НПО, - ограничение, указывающее на изолированную функциональность из-за:

- 1) Ограниченных возможностей взаимодействия с другими партнерами,
- 2) Низкое финансирование для работы в проектах ЛИ по сравнению с другими направлениями работы НПО и
- 3) Традиционные зоны комфорта, за пределы которых сложно выйти.

Однако, в то время как НПО указали на то, что работают больше всего с другими НПО, иные учредительные группы указали на сотрудничество именно с НПО чаще, чем с другими группами (кроме МФИ и отрасли). Это указывает на важность роли НПО в отношении формирования связей между всеми учредительными группами.

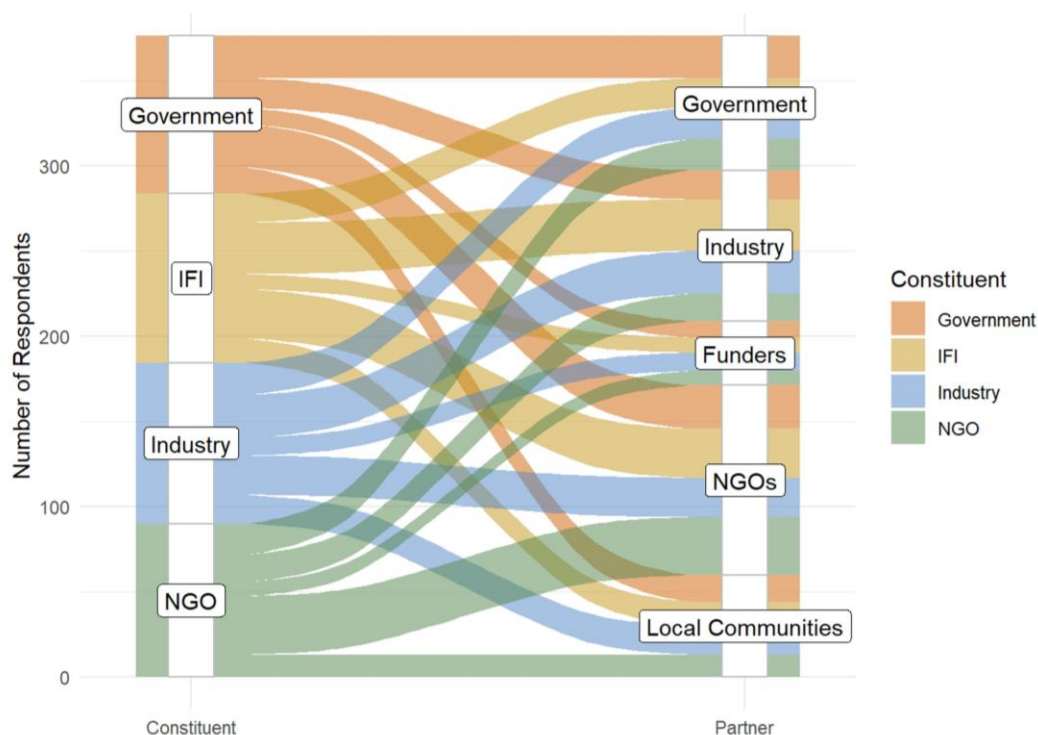


Рисунок8: Количество респондентов из каждой учредительной группы (слева), указавших на работу со всеми типами партнеров (справа)

Другая причина работы НПО с другими НПО - это, вероятно, их коллективное видение низкой возможности других учредительных групп (включая себя) эффективно внедрять меры предосторожности для дикой природы в процессе проектирования ЛИ. В нашем стремлении к пониманию того, как одни учредительные группы видят возможность реализации НЛИ других учредительных групп, мы обнаружили, что все учредительные группы оценивают консультантов ОВОС и НПО как лиц с более высоким уровнем возможности, чем других групп, - часто включая себя (Рисунок9). Однако все другие группы считают возможности НПО выше, чем сами сотрудники НПО. В целом отрасль (включая консультантов ОВОС) и разработчики ЛИ рассматривается, как группа с наименьшей возможностью по оценке и внедрению мер предосторожности НЛИ, а правительственные и МФИ занимают среднее положение.

Однако НПО указали на низкую возможность партнеров на данный момент, включая себя и консультантов ОВОС - указывая на неравенство среди учредителей в отношении того, кто обладает наибольшим опытом эффективного внедрения мер предосторожности от влияния ЛИ.

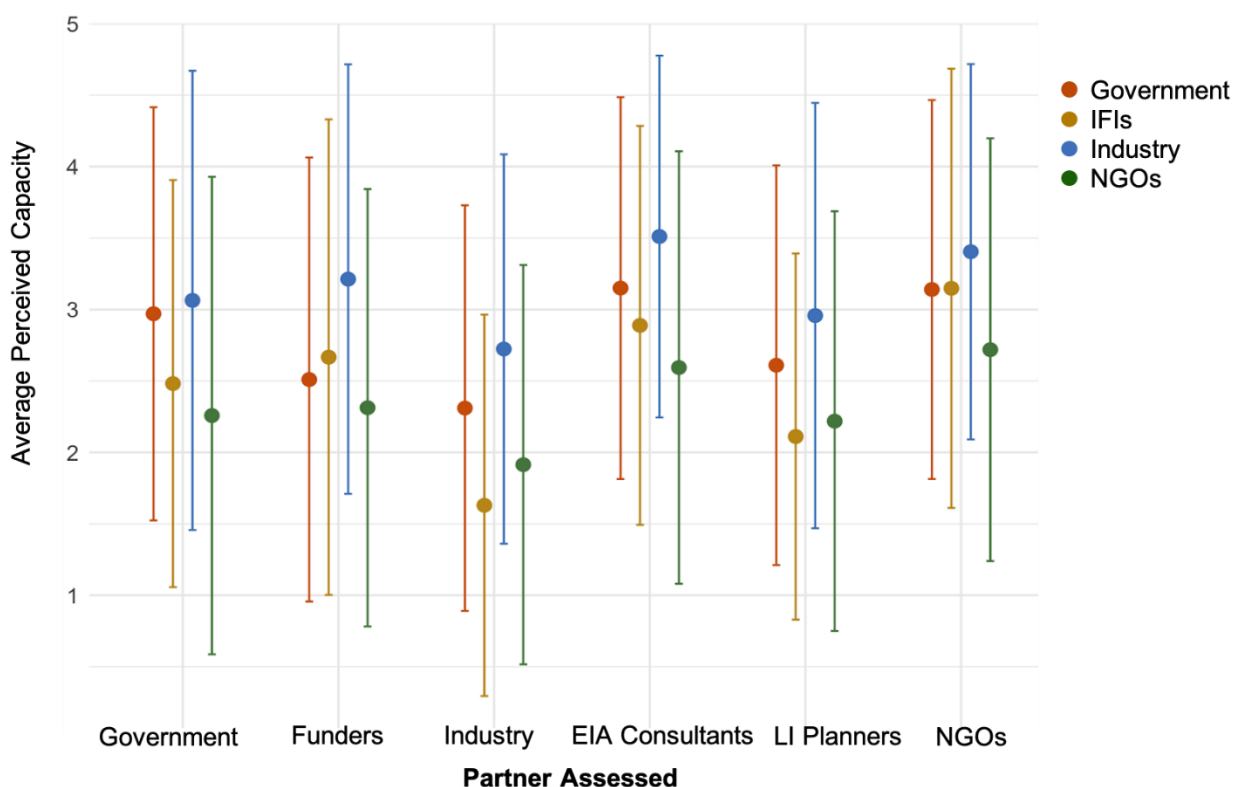


Рисунок9: Средняя возможность партнеров внедрять меры предосторожности по мнению четырех учредительных групп Правительственная= красный, МФИ = желтый, отрасль = синий, НПО = зеленый. Уровень возможностей оценен от 0 (отсутствие) до 5 (наибольший уровень). Точки отображают среднюю возможность, а линии - стандартное отклонение.

Среди всех учредительных групп присутствует мнение о некоторой возможности НПО внедрять меры предосторожности НЛИ. Однако пониженное видение собственной возможности НПО указывает направление наращивания возможностей и оптимизации в течение процесса проектирования. Низкий уровень видимой возможности отрасли и разработчиков ЛИ вызывает озабоченность и указывает на важнейшую подгруппу для обучения возможности или усиления координации между ними и теми, у кого такая возможность оценки и/или внедрения мер предосторожности НЛИ на должном уровне.

ВОЗМОЖНОСТЬ И КООРДИНАЦИЯ ВО ВРЕМЯ ПРОЦЕССА ПРОЕКТИРОВАНИЯ

Для лучшего понимания существующей возможности наш опрос выяснил у учредительных групп информацию об их участии в процессе развития проекта. Процесс разработки проекта охватывает весь его срок исполнения, от идеи до завершения и мониторинга эффективности мер предосторожности после окончания строительства. Здесь процесс разработки проекта указан в нескольких фазах: выбор, финансирование, планирование, дизайн, получение разрешений, строительство и после завершения строительства. Ответственность также рассматривается как всеохватывающая и длительная фаза.

Из семи фаз респонденты указали на их наивысший уровень участия в процессе планирования (Рисунок10). Любопытно, что МФИ указали на наивысшую степень участия среди всех учредительных групп по всем семи фазам процесса развития проекта. В свою очередь НПО имели наименьшую частоту участия на всех семи фазах среди всех учредительных групп, с более 40% респондентов, указавших четко, что они не принимали участия в процессе развития проекта.

Как ожидалось, обнаружено особое участие МФИ в финансировании, но так же продолжено участие в большинстве фаз, хотя в несколько меньшей степени на фазе получения разрешений и мониторинга после завершения строительства. Обе фазы важны в обеспечении проектом надлежащих мер предосторожности наподобие мер по уменьшению влияния и последующей оценки их эффективности. Правительственные респонденты указали на наивысшую степень их участия в средних фазах процесса развития проектов, от планирования до получения разрешений, а респонденты отрасли - в планировании и в меньшей степени в дизайне, получении разрешений и строительстве. Интересная тенденция со стороны отрасли требует дополнительного исследования. Хотя стоит ожидать, что отрасль будет больше всего вовлечена в фазах дизайна и строительства, вероятно, что опрос не достиг фирм, предоставляющих данные конкретные услуги, и в целом охватил участие консультантов ОВОС, принимающих большее участие в процессе планирования.

Согласно предыдущим сообщениям, респонденты НПО имели наименьшую частоту участия среди учредительных групп во всех семи фазах процесса развития проекта. Чаще всего их участие приходилось на фазу планирования. Мы объясняем такую тенденцию участия НПО тем, что НПО обычно не являются формальными партнерами в планировании или получении разрешений ЛИ, но привлекаются для экспертной оценки во время фазы планирования или получения разрешений, когда требуется проведение ОВОС. Само планирование и получение разрешений может включать или исключать вклад НПО. В завершении кажется любопытным то, что ни одна учредительная группа не считает фазу выбора их основной фазой участия, что оставляет открытым вопрос о том, кто является ответственным за расположение проектов по отношению к потребностям дикой природы, или самому факту рассмотрения потребностей дикой природы среди иных ландшафтных атрибутов.

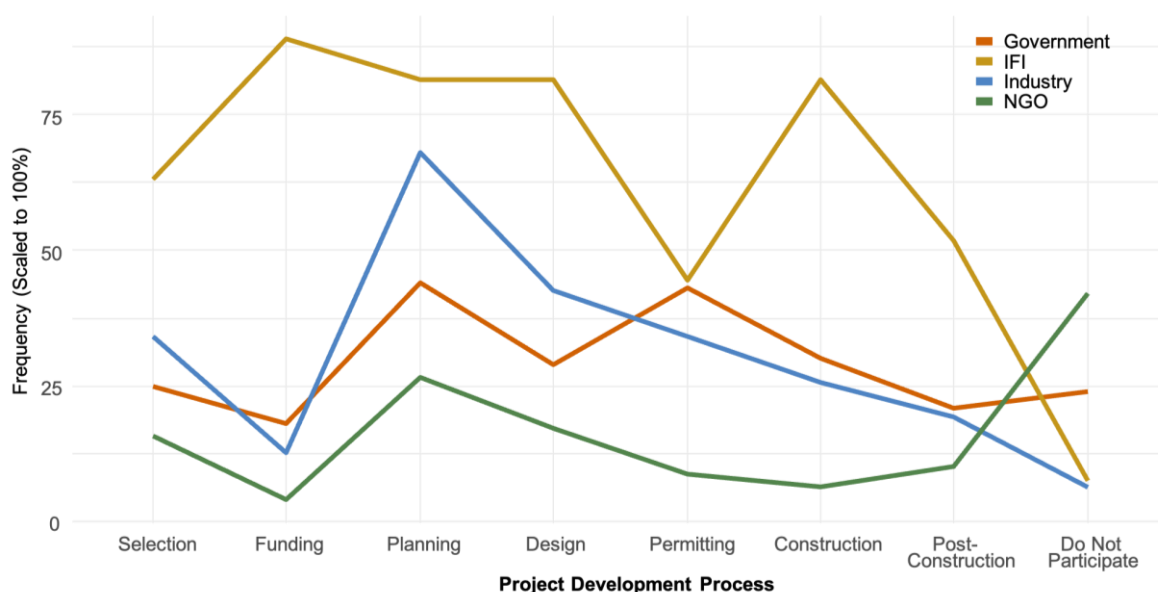


Рисунок 10: % частоты участия в каждой стадии процесса развития проекта, указанный респондентами, по каждой учредительной группе

Обнаружено несколько согласий среди респондентов всех учредительных групп о том, что решения в отношении мер предосторожности для дикой природы чаще всего принимаются во время планирования (Рисунок 11), что также совпадает с наибольшим % частоты участия респондентов, которую они указали (Рисунок 10). Фаза дизайна также рассматривается всеми учредительными группами в качестве возможности включить обязательства по внедрению мер предосторожности (Рисунок 11). Однако меньше респондентов из всех учредительных

групп указали на то, что меры предосторожности разрабатывались в фазе выбора, что указывает на усложнение задачи рассмотрения и включения обязательств по обеспечению адекватных мер предосторожности на ранних стадиях развития проекта. Если такие меры предосторожности не рассматриваются на ранних стадиях, может быть сложно осознать, что обход может быть наилучшей стратегией уменьшения влияния на дикую природу. В фазе финансирования менее 50% респондентов МФИ рассматривали меры предосторожности, что указывает на потенциальную ключевую точку воздействия со стороны законодательства или момент интерпретации ответов на наш опрос в процессе обучения или будущей работы по наращиванию возможности. МФИ также указали, что они внедряли меры предосторожности во время строительства, хотя ни одна из других учредительных групп не считает это ключевой точкой вмешательства для своих организаций. Любопытно, что респонденты из МФИ и, в какой-то степени, из отрасли считали, что общая ответственность в процессе развития проекта ведет ко внедрению мер предосторожности, но НПО, которые часто считаются важными для поддержания ответственности, так не считали.



Рисунок 11: % частоты ответов, указывающих на внедрение мер предосторожности на всех семи фазах процесса развития проекта ЛИ на данный момент, а также ответственность в течение всего проекта по учредительным группам. "Не рассматривали" говорит о том, что меры предосторожности не рассматривались респондентами в процессе их работы, а "не участвовали" - о том, что респонденты не принимали участие в процессе развития проекта.

Респонденты согласны в том, что препятствия внедрению мер предосторожности ЛИ чаще всего возникают на фазах планирования, строительства или дизайна, что указывает на три потенциальных направления фокуса будущего обучения (Рисунок 12). Респонденты отрасли также считали, что получение разрешений - это скорее барьер, чем все другие группы, а почти все МФИ считали ключевым барьером дизайн. Получение разрешений в качестве барьера может означать нехватку ясности о том, что подразумевает адекватность мер предосторожности, что ведет к длительному и сложному процессу выдачи разрешений там, где отрасли способствовали бы четкие руководства и утвержденные требования к следованию. Респонденты из НПО и отрасли также указали на ответственность в качестве барьера внедрению мер предосторожности, что потенциально указывает на неясность видения ответственности двумя другими учредительными группами.

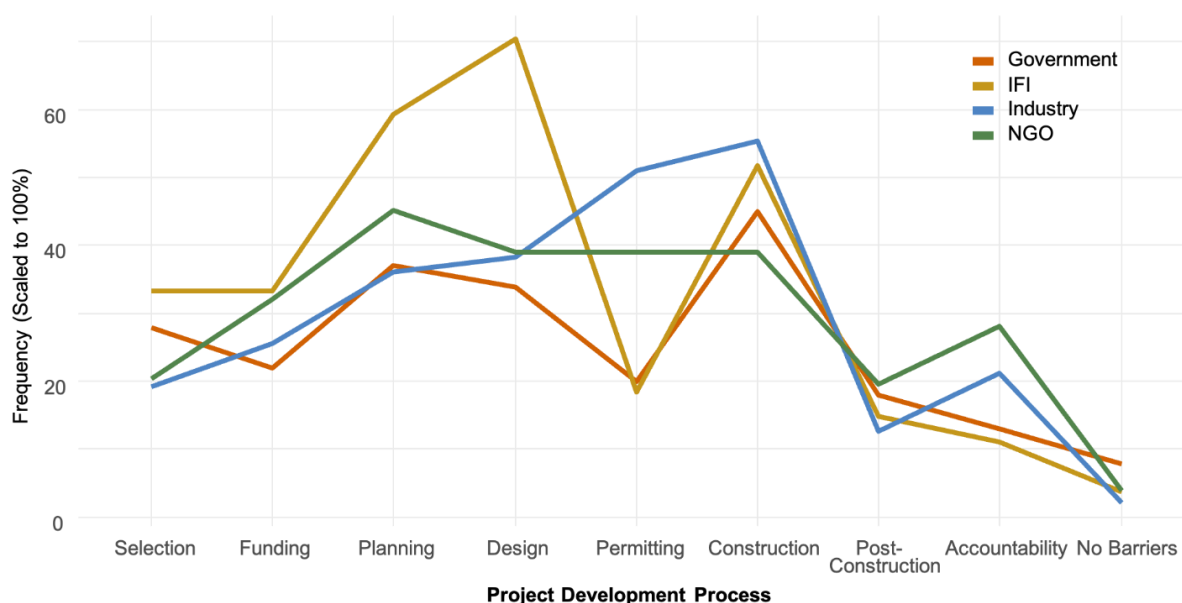


Рисунок 12: % частоты ответов респондентов на вопрос о фазах, в которых они видят больше всего преград ко внедрению мер предосторожности для ЛИ, по учредительным группам

ПРЕГРАДЫ НЛИ

В дополнение к указанию мест наступления таких преград в процессе развития проекта респонденты также предложили некие выводы о природе этих преград. Наиболее часто упоминаемая преграда внедрения НЛИ - это нехватка финансирования мер предосторожности, на что указали респонденты из правительственных агентств и НПО, а также, в меньшей степени, - из отрасли (Рисунок 13). МФИ не согласились с таким мнением, что указывает на несогласие о целевом использовании финансов на внедрение мер предосторожности между кредиторами и заемщиками. НПО также говорят о нехватке возможности взаимодействия с другими процессами ЛИ, как о ключевой преграде, и говорят о этом наиболее часто из всех преград, определенных среди всех учредительных групп.

Другие проблематические направления, указанные учредительными группами, включают нехватку политической воли в качестве преграды НЛИ с одинаковой частотой среди всех групп (Рисунок 13). Правительственные агентства, отрасль и НПО оценили специфический опыт по дикой природе недостаточным, так же как и эффективный мониторинг и оценка мер уменьшения влияния НЛИ после завершения строительства. Правительственные агентства и отрасль также подчеркивают недостаток организационной поддержки в реализации мер предосторожности НЛИ в качестве преграды наряду с нехваткой политической воли, опыта и мониторинга и оценки после завершения строительства. НПО и МФИ не испытывают нехватку организационной поддержки настолько же сильно. В завершении, МФИ указывают на нехватку общественной поддержки НЛИ и общественного давления для внедрения большего количества мер предосторожности в качестве преграды больше, чем другие учредительные группы, в то же время менее часто упоминая другие преграды, чем остальные учредительные группы. Недостаток политической воли для не-экономических целей или организационной поддержки НЛИ весьма часто в развивающемся мире и вероятно продолжит быть преградой, если только правительства и национальные стратегии не нацелятся на поддержку зеленой инфраструктуры на должном уровне для соответствия обязательствам развития и охраны природы; это, в свою очередь, может усилить общественную поддержку НЛИ.

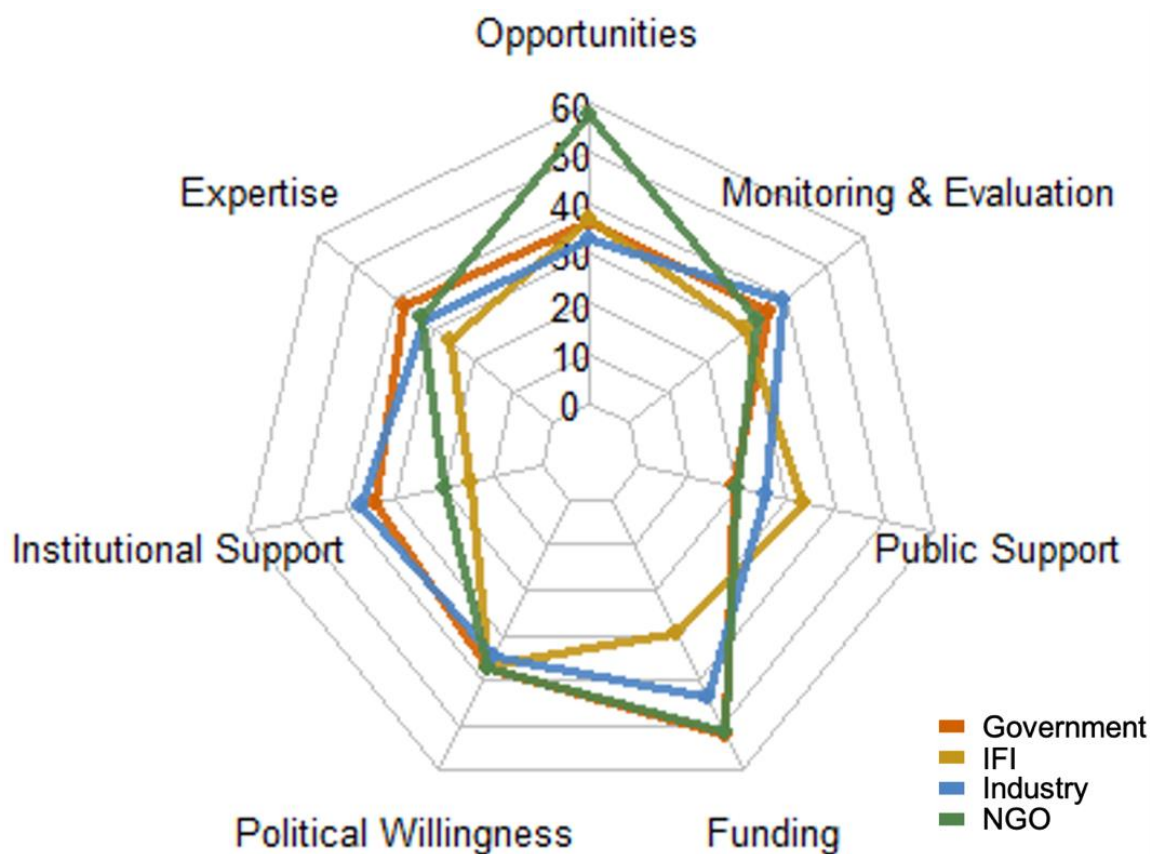


Рисунок 13: Радийный график % ответов среди каждой учредительной группы, которые согласны в отношении типов преград внедрению мер предосторожности для дикой природы в проектах ЛИ. В отношении недостатка общественной поддержки, финансирования и политической воли % ответов правительства точно совпал с ответами НПО, поэтому линия (оранжевая) практически не видна в некоторых частях графика.

Учредительные группы указали на финансирование, политическую волю, организационную поддержку и недостаток опыта, как на крупнейшие преграды внедрения мер предосторожности для дикой природы. Опрос также выявил существующий недостаток возможности НПО участвовать в процессе развития проектов.

ИНСТРУМЕНТЫ ВОЗМОЖНОСТЕЙ

Опрос изучил национальные инструменты и опыт, необходимый учредительным группам в некоторой степени, для осведомленного сотрудничества в процессе развития проекта для успешного внедрения мер предосторожности для дикой природы. Наибольшее количество респондентов указали, что информация анализов затрат-прибыли (АЗП) была недостаточной, за ней следовали лучшие практики в дизайне мер уменьшения влияния, сбора данных и, в завершении, - подробности предполагаемых проектов и альтернативных маршрутов (обхода). Мы изучили несколько из этих информационных тематик в отдельности ниже:

АНАЛИЗЫ ЗАТРАТ-ПРИБЫЛИ

Число ответов респондентов из МФИ (>60 %) и отрасли (>50 %) указали, что эти две учредительные группы считают АЗП регулярно проводятся для мер предосторожности на проектах ЛИ. Число ответов правительства и НПО было значительно ниже, в пределах 30% (Рисунок 14). Эти ответы указывают на то, что проведение АЗП не является стандартной практикой в проектах ЛИ. Повышенное число ответов из МФИ и отрасли может быть

результатом их участия в финансировании и проведении АЗП, в то время, как правительства и НПО только используют их результаты.

Это указывает на вероятный вредный недостаток координации возможностей в случае партнерства правительств и НПО в создании планов человеческого развития и охраны природы на уровне ландшафтов, в то время как роль определения компенсации между развитием ЛИ и охраной природы больше входит в рамки работы отрасли и МФИ. Создание формальных механизмов проведения АЗП, которые приведут к сотрудничеству многих учредительных групп во время утверждения проекта и процесса планирования, могут в итоге привести к более рентабельным проектам и лучшим мерам предосторожности для дикой природы.

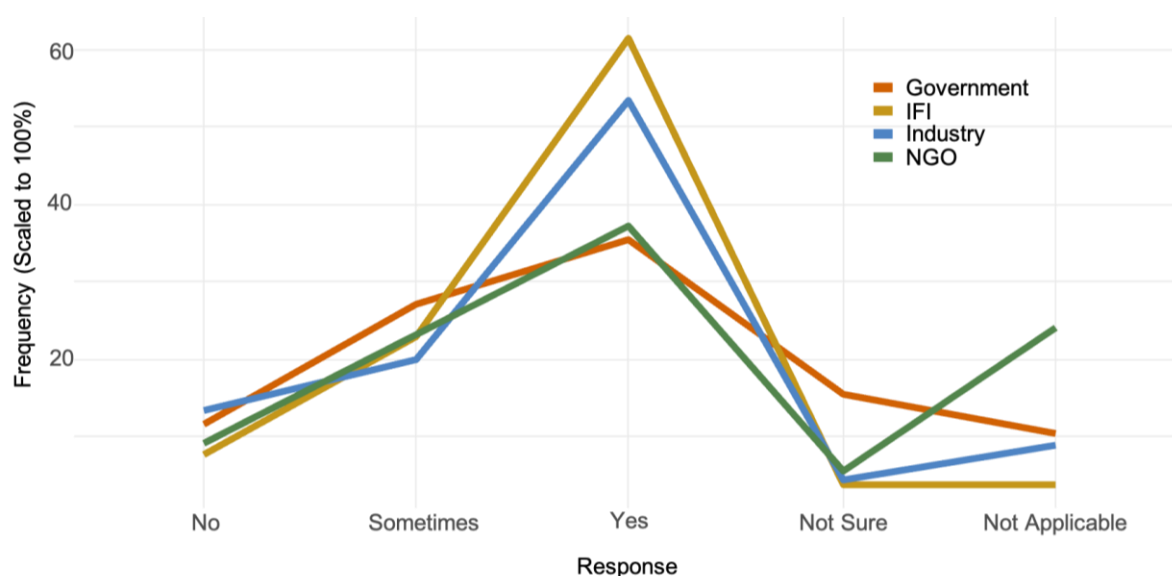


Рисунок 14: % частоты ответов четырех учредительных групп в отношении факта проведения анализов затрат-прибыли мер предосторожности в процессе развития проекта.

ДАННЫЕ О ДИКОЙ ПРИРОДЕ ДО НАЧАЛА СТРОИТЕЛЬСТВА И ПЛАТФОРМЫ СВЕДЕНИЙ

Приблизительно 56% респондентов всех учредительных групп указали, что их организации используют данные о дикой природе, собранные до начала строительства новых проектов ЛИ; однако приблизительно 13% из них говорит о легкой доступности таких данных. Заметно, что ни один из респондентов МФИ не указал, что такие данные легко доступны. Результаты этого опроса в отношении доступности данных о дикой природе до начала строительства указывают на четкую необходимость централизованных, общественно доступных платформ сведений о дикой природе и ареалах обитания и необходимости для разработчиков ЛИ финансировать более тщательные наблюдения, сбор сопутствующих данных и биологическую оценку до начала строительства.

На вопрос об источниках, которые используются для поиска информации о мерах предосторожности на данный момент, учредительные группы ответили, что пользуются всеми, указанными в опросе источниками, в той или иной степени (Рисунок 15). В целом не обнаружено заметной разницы в источниках, на информацию которых опираются четыре учредительных группы. Несколько тенденций, заметных в ответах, совпадают с мандатом учредительных групп: правительственные агентства и МФИ используют внутреннее обучение и внешние семинары наиболее часто в качестве источника информации о мерах предосторожности, а МФИ и отрасль чаще используют консультантов. Использование

исследований, руководств, научных работ, а также сотрудничество с партнерами в поиске информации о мерах предосторожности часто для всех четырех учредительных групп. Централизованная информационная платформа о мерах предосторожности способна принести пользу всем учредительным группам путем создания центра доступа к данным, самой последней информации и применению и эффективности мер предосторожности, а также другим сопутствующим материалам и лучшим практикам, стандартам и руководствам для проектов ЛИ.

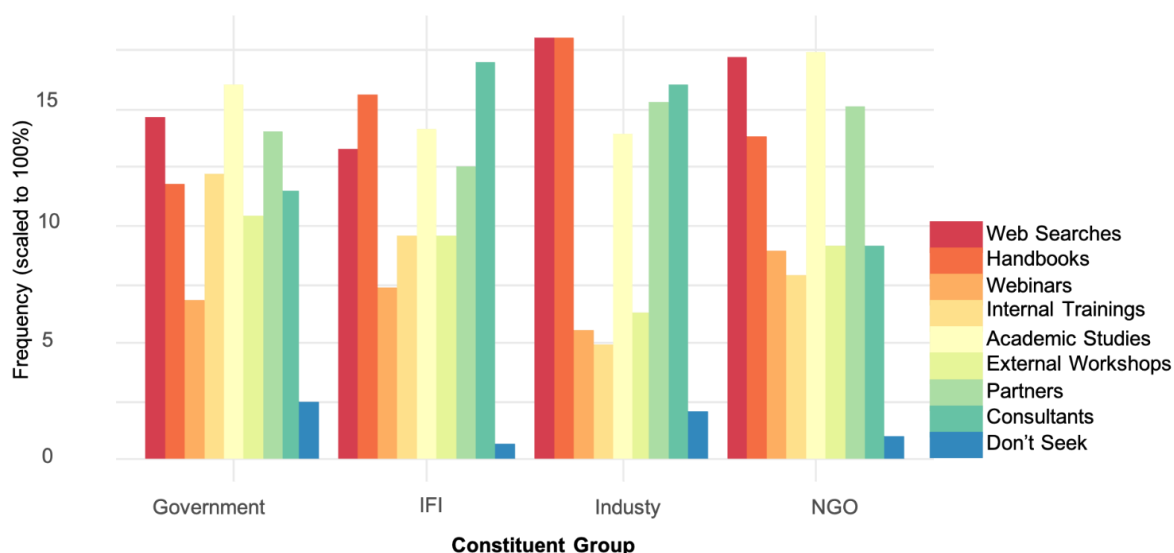


Рисунок 15: % частоты ответов четырех учредительных групп в отношении использования ими разнообразных типов и источников информации о мерах предосторожности для дикой природы

ПОТРЕБНОСТИ В ОБУЧЕНИИ И УКАЗАННЫЕ ТЕМЫ

Вне зависимости от учредительной группы, все респонденты очень заинтересованы в возможности обучения по мерам предосторожности для дикой природы от влияния ЛИ (86%). Из приведенной выше оценки некоторые темы встречаются и в направлении наращивания возможностей среди учредительных групп. Мы специально спросили о том, какая информация и типы обучения необходимы учредительным группам для наращивания возможности реализации мер предосторожности ЛИ (Рисунок 16(a)). МФИ и НПО благосклонно относятся к обучающим вебинарам (коротким 1-часовым тренингам) и семинары (многодневным тренингам). Однако, в сочетании с полевыми работами, семинары более привлекательны для правительственных агентств и НПО. МФИ и НПО также видят смысл существования информационных центров (онлайн библиотеки, тематических исследований, руководств дизайна и т.п. - указанных, как "платформы сведений" на рисунке ниже) и руководств по дизайну и спецификации мер предосторожности дикой природы (напр., размеры переходов диких животных). Все четыре учредительные группы оценили курсы уровня университета (с наработкой часов обучения и сертификацией), как самые низкие в их предпочтениях.

В отношении тем обучения респонденты всех учредительных групп проявили интерес к предложенным вариантам, которые включали политику, планирование, дизайн, уменьшение влияния и мониторинг (Рисунок 16(б)). НПО и отрасль уравнились в своей потребности и стремлении к обучению планированию и дизайну НЛИ. НПО также уравнились с правительственными агентствами в их потребностях и стремлении к обучению политике, мониторингу и уменьшению влияния. Респонденты МФИ чаще других учредительных групп

говорили о приоритете обучения по внедрению НЛИ внутри МФИ. В целом наши результаты указывают на то, что эффективное наращивание возможностей включает одинаковые темы среди всех учредительных групп, иногда немного измененные в зависимости от учредительной группы. Учитывая направление для усовершенствования согласно предыдущим результатам в том, как учредительные группы сотрудничают друг с другом в процессе развития проектов, обучение может предложить важные возможности взаимодействия заинтересованных сторон "за одним столом". Более того, если предоставить одинаковую базу знаний для всех учредительных групп, их дальнейшее сотрудничество может заметно облегчиться.

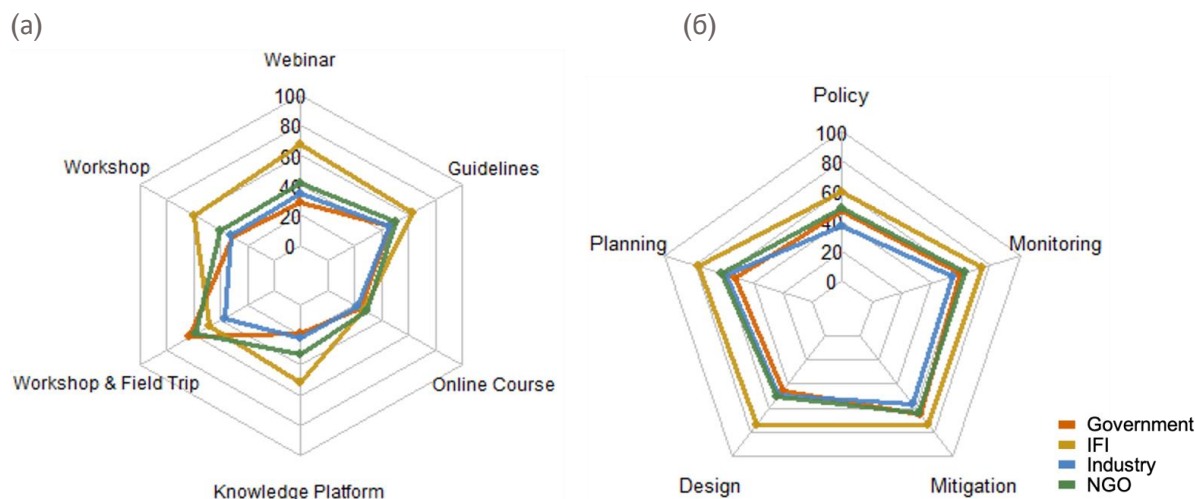


Рисунок 16: Радиальные графики % частоты ответов четырех учредительных групп в отношении (а) предпочтительных механизмов обучения по мерам предосторожности для дикой природы и (б) предпочтительные темы или предметы для преподавания.

ВЫВОДЫ О ВОЗМОЖНОСТЯХ ОТДЕЛЬНЫХ УЧРЕДИТЕЛЬНЫХ ГРУПП

Предыдущий раздел рассматривал ответы на опрос в целом или в сравнении всех четырех учредительных групп. В данном следующем разделе представлены выводы по отдельным учредительным группам, которые могут более определенно и углубленной оценить потребности и сориентировать образовательную деятельность для большей эффективности в актуализации стратегий предосторожности.

ПРАВИТЕЛЬСТВО

Правительствам необходимо балансировать их международные обязательства со многими национальными целями по сохранению биологического разнообразия. Поэтому они часто создают национальную политику и программы для соответствия и помощи в достижении их международных обязательств. Опрос стремился определить возможности сотрудников агентств получать информацию о природоохранных обязательствах их страны и действовать согласно им.

Правительственные респонденты в целом были хорошо осведомлены о семи МПС, указанных в опросе, в отношении охраны дикой фауны, и в целом биологического разнообразия, миграции, природного наследия и водно-болотных угодий. Большинство этих респондентов указали, что их организации имеют формальные (официальные) системы (№ = 44 из 91 ответа) и/или неформальные системы (№ = 17 из 91 ответа) внутреннего распространения информации среди коллег о международных обязательствах в отношении охраны природы.

Правительственные сотрудники, ответственные за мониторинг по международным обязательствам в отношении дикой фауны и информированию учреждений о национальной деятельности по соблюдению соглашений, присутствуют в некоторых правительственных агентствах, а в некоторых отсутствуют (присутствуют = 46, отсутствуют = 37, не уверены = 10).

Некоторые респонденты указали, что их агентства предоставили сотрудникам доступ к ресурсам в отношении действий по соблюдению МПС, хотя не всех (предоставили доступ = 48, не предоставили = 20, не уверены = 24). Опрос не стремился охватить разнообразие того, как правительственные агентства рассматривают вопросы охраны природы в подробностях. Поэтому дальнейшие исследования могут потребоваться для оценки соответствия и интеграции работы правительственных агентств по международным природоохранным обязательствам местным агентствам ЛИ и, разрабатываемым ими проектам, где требуются меры предосторожности. Однако опрос обнаружил, что на национальном уровне агентства обеспечивают некие типы формального потока и организационного доступа для усиления возможности сотрудников, задействованных в международных обязательствах в отношении дикой природы. Когда это происходит, большинство усилий по наращиванию возможностей приходится на формат семинаров и образовательных курсов, которые количественно значительно превышают печатные руководства и программы сертифицирования (Рисунок 17).

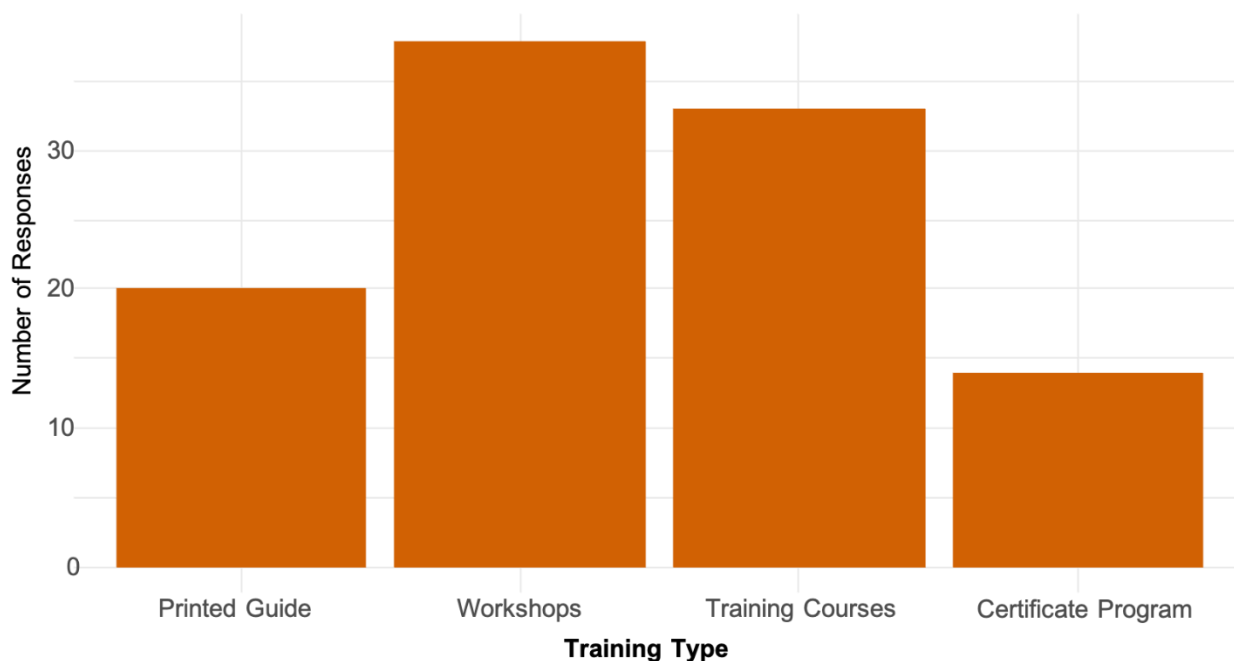


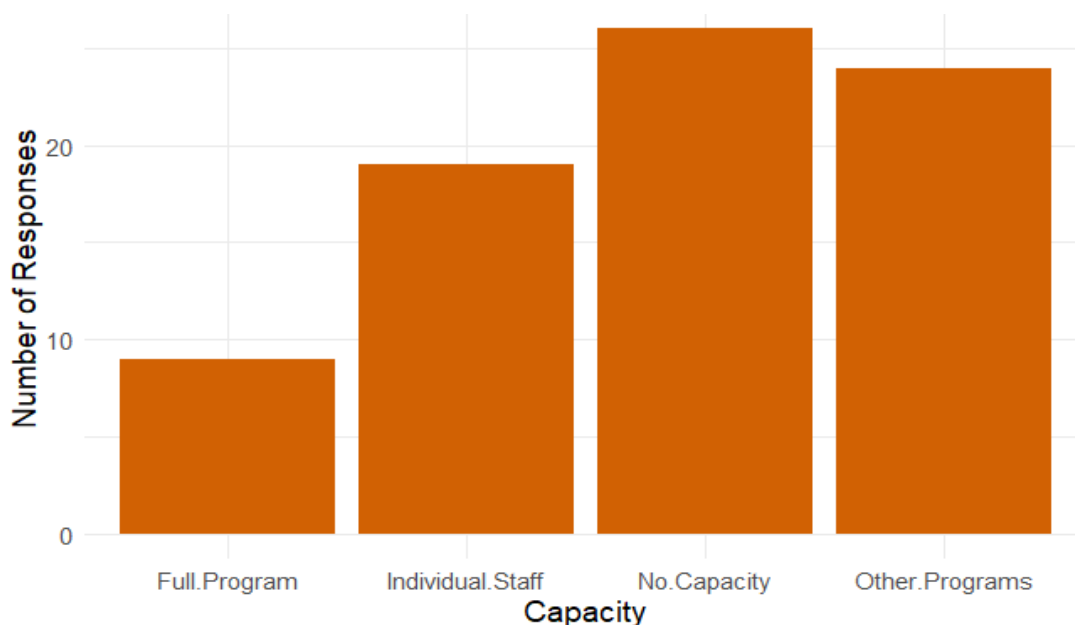
Рисунок 17: Количество респондентов правительственной учредительной группы, указавших на различные методы наращивания возможностей, доступные в их агентствах для сотрудников для осведомления о правительственных обязательствах по МПС

Основная масса респондентов (58 из 93) указали на то, что сотрудники их агентств прошли специальное обучение по обеспечению мер предосторожности ЛИ для дикой природы. Их тех, кто прошел обучение, почти половина прошла его в собственном агентстве (№ = 18), а чуть больше половины - в другой организации (№ = 20). Правительственные респонденты указали на первичные причины прохождения обучения согласно требованию мандата спонсора или основателя (№ = 35), и в меньшей степени - закона (№ = 25) или как предварительного условия МПС (№ = 28). Обучение о мерах предосторожности для дикой природы покрывало все три режима ЛИ, рассматриваемые в нашем проекте (дороги = 46, ж/д пути = 25, ЛЭП = 28) и планируемые (№ = 33).

Респонденты также подчеркнули недостаток возможности их агентств решать проблемы влияния ЛИ на дикую природу, при этом 50 из 88 указали на полное отсутствие такой возможности (№ = 26) или рассмотрение таких проблем происходит в теле иных программ, но эксперты ЛИ не привлечены к данной задаче (№ = 24) (Рисунок18(а)). Однако 19 респондентов указали на существование отдельных сотрудников с опытом в мерах предосторожности и 9 респондентов указали, что их агентства уделили специальные полные программы решения проблемы мер предосторожности дикой природы. Одна из причин таких разнящихся ответов среди всех правительственных респондентов - это разнообразие мандатов правительственных департаментов в отношении дикой фауны, дорог, ж/д путей, ЛЭА и планирования.

Правительственные респонденты также заметили, что если существует возможность работы по НЛИ в смысле наличия сотрудников, это обычно происходит по необходимости для отдельных проектов, а не посредством внутренних и внешних мандатов. Однако большинство респондентов указали, что у них нет таких сотрудников вообще (Рисунок18(б)).

(a)



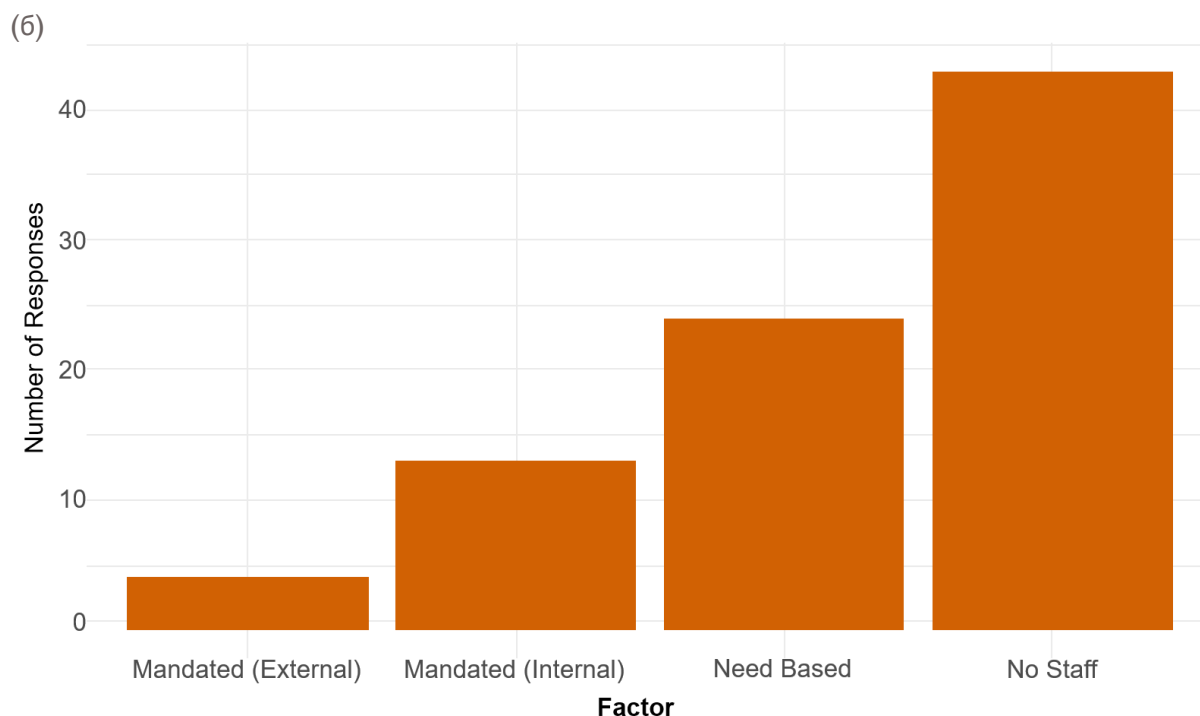


Рисунок 18: Количество респондентов правительственной учредительной группы, указавших на (а) существующую штатную возможность их агентств решать проблемы мер предосторожности ЛИ для дикой природы и (б) причины необходимости возможности внедрения мер предосторожности ЛИ для дикой природы.

Опрос был направлен на респондентов правительственных агентств, ответственных за дикую природу, дороги, ж/д пути, ЛЭП и планирование. Ответы о различной возможности правительственных агентств в отношении требований/мандатов, опыта и размера штата для мер предосторожности ЛИ дикой природы указывают на повышенную потребность в наращивании возможностей по всем режимам и агентствам во всех пяти представленных странах. Далее мы фокусировались на ОВОС - важной фазе процесса развития ЛИ для внедрения мер предосторожности дикой природы. Мы стремились оценить видение правительственных агентств ответственности разных учредительных групп в развитии ОВОС.

Во процессе развития проекта правительственные агентства в основном ответственны за координацию и развитие ОВОС - ключевого требования для понимания влияния развития ЛИ на дикую природу в полном размере, а также за рекомендации по требующимся мерам предосторожности. Респонденты опроса из правительственных агентств указали на то, что правительственные и частные проекта ЛИ требуют ОВОС, и что разные учредительные группы, включая правительство, спонсоров - включая местных спонсоров и частных отраслевых разработчиков - все играют определенную роль в процессе ОВОС (Рисунок 19). Ответы указывают на то, что правительственные агентства ответственны как за требование проведения ОВОС, так и за ее конечное одобрение. В процессе ОВОС правительственные агентства сотрудничают с отраслью и спонсорами. Правительственные агентства рассматривают разработчиков отрасли и спонсоров, как учредительные группы, оплачивающие проведение ОВОС, а подготовка ОВОС, по их мнению, является ответственностью отраслевых разработчиков. Видение таких ролей часто указывает на затруднения в возможностях. Например, в случае развития ОВОС без высокой степени прозрачности, координации и ответственности возможны неблагоприятные последствия для дикой природы, как недостаток адекватных мер предосторожности. Это часто становится результатом неясных ОВОС без независимой и общественной оценки.

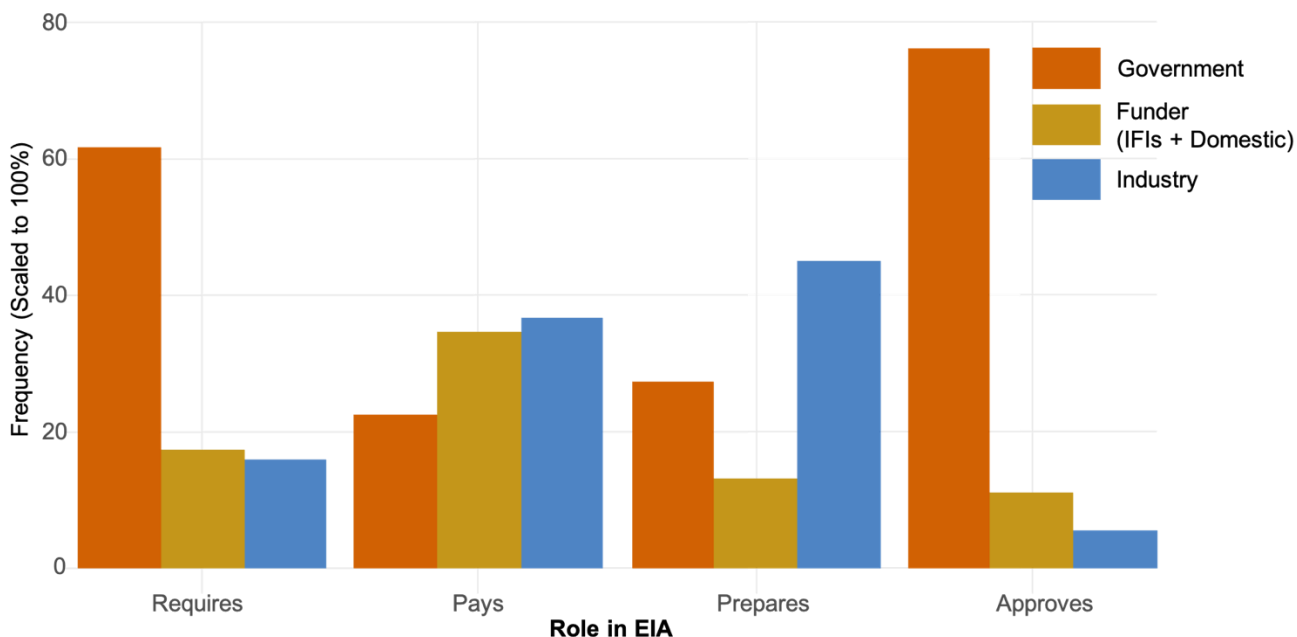


Рисунок 19: % правительственных респондентов, указавших на роли разных учредительных групп в развитии ОВОС

МЕЖДУНАРОДНЫЕ ФИНАНСОВЫЕ ИНСТИТУТЫ

Респонденты из учредительной группы МФИ распределены по штаб-квартирам (№ = 17, 10 центральных природоохранных органов (или подобных им) и 7 региональных или национальных отделов) и миссиям резидентов стран (№ = 12). В целом МФИ указали либо о соответствии их организаций СР МФК 6 (№ = 4), либо о наличии эквивалентных стандартов работы (№ = 20) 6 респондентов указали на более высокую строгость стандартов их организации, чем СР МФК 6, а два указали на то, что основываются на требованиях страны.

В дополнение к всеобъемлющим природоохранным и общественным стандартам (ПиО) респонденты МФИ указали на то, что правила их организаций покрывают большинство важных тем НЛИ. Возможность оформления стратегий предосторожности ЛИ для дикой природы чаще всего указана в стандартах ПиО (№ = 26) и посредством механизмов подачи жалоб (№ = 24). Требования проведения АЗП (№ = 15) и подготовки руководств НЛИ (№ = 14) упоминались меньше других тем. Заметно, что финансирование долгосрочного взаимодействия с консультационными группами заинтересованных сторон по дикой природе (№ = 4) и финансирование чрезвычайных мер (№ = 11) уменьшения непредвиденных влияний на дикую природу/ареалы обитания упоминались респондентами менее всего.

Респонденты МФИ подчеркивают хорошую осведомленность об иерархии мер уменьшения влияния (22 из 25 респондентов ответили утвердительно) и то, что возможные варианты уменьшения влияния наподобие избегания описаны в их стратегиях. Респонденты также говорят о том, что МФИ требуют проектного соответствия НЛИ с мерами, имеющими значение для развития: внедрение и требования в отношении мер предосторожности ЛИ для дикой природы посредством технической поддержки (№ = 24), обучения (№ = 23) и управления знаниями (№ = 19).

Соответственно результатам опроса МФИ считают, что сами используют варианты "уменьшения влияния" и "минимизации" чаще других в иерархии, за которыми следует "избегание" (Рисунок 20). Компенсация чаще упоминается среди трех самых популярных используемых вариантов. Это может указывать на стремление МФИ внедрять меры

предосторожности, но также на чрезмерную зависимость от мер уменьшения влияния после завершения строительства в отличие от обхода важных территорий дикой фауны посредством заблаговременного выбора маршрутов в процессе развития проекта. Мы предлагаем уточнение результатов из Рисунка 20 посредством оценки проектов МФИ на базе данных любой страны, что поможет определить, действительно ли вариант избегания используется чаще компенсации в иерархии уменьшения влияния.

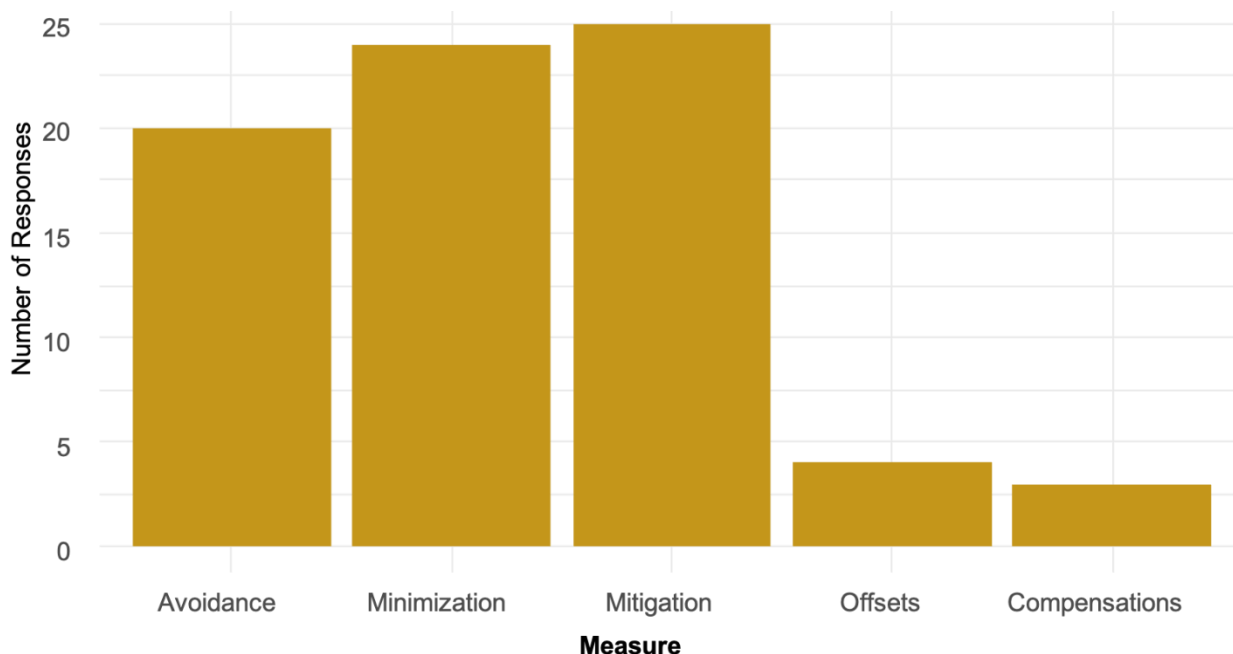
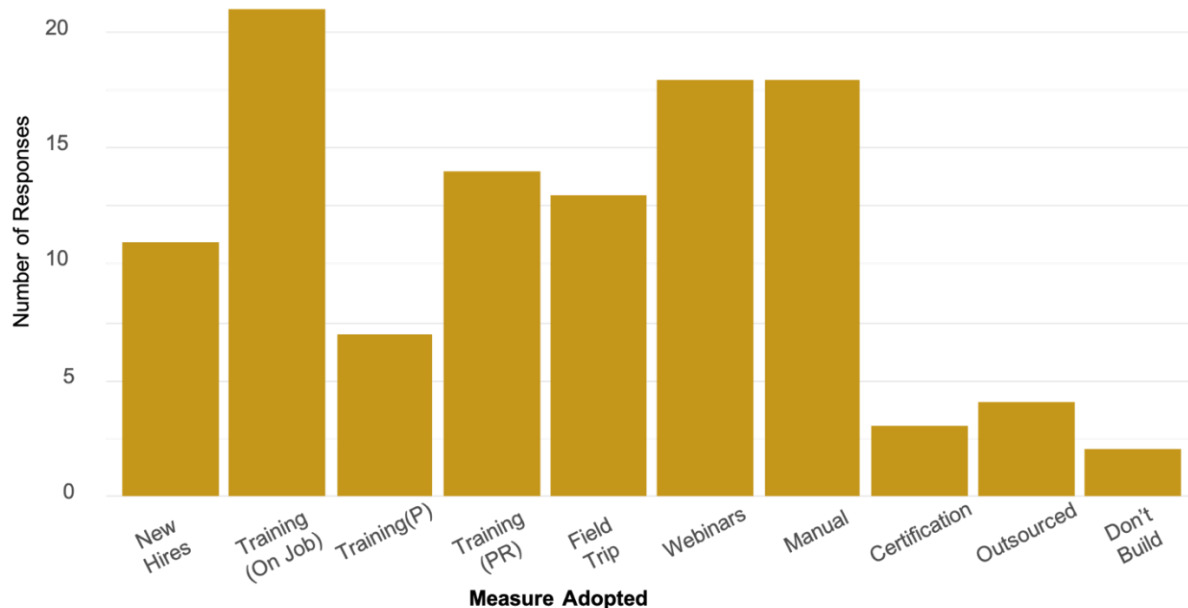


Рисунок 20: Количество респондентов учредительных групп МФИ, указавших наиболее часто используемые в иерархии варианты уменьшения влияния ЛИ в азиатских проектах развития ЛИ

Респонденты МФИ указали на то, что избегание влияния на окружающую среду и общество рассматривается на всем протяжении процесса развития проекта кроме стадии распределения ссуд после стандартных ОВОСО. Важно отметить, что распределение ссуд рассматривается респондентами только в качестве административного шага, при котором природоохранные проблемы уже рассмотрены на предыдущих стадиях. Респонденты МФИ почти все одинаково ответили, что их организации имеют специальных сотрудников, ответственных за меры предосторожности для дикой природы (26 из 28), а также рассматривают включение затрат на эти меры в бюджет большинства проектов ЛИ (23 из 27 ответов утвердительно). Существуют также хорошо отлаженные внутренние и внешние механизмы координации МФИ с другими участниками проекта для обеспечения внедрения мер предосторожности для дикой природы.

МФИ используют разнообразные наборы инструментов наращивания возможностей, больше всего фокусируясь на рабочем обучении, вебинарах и обучающих руководствах (Рисунок 21(а)). Для наращивания возможностей внедрения мер предосторожности для дикой природы на ЛИ с партнерами наподобие заемщиков и грантополучателей МФИ чаще нанимают временных консультантов с соответствующим опытом, финансируют мероприятия по наращиванию возможностей и привлекают ключевых партнеров (Рисунок 21(б)).

(a) №=25



(б) №=25

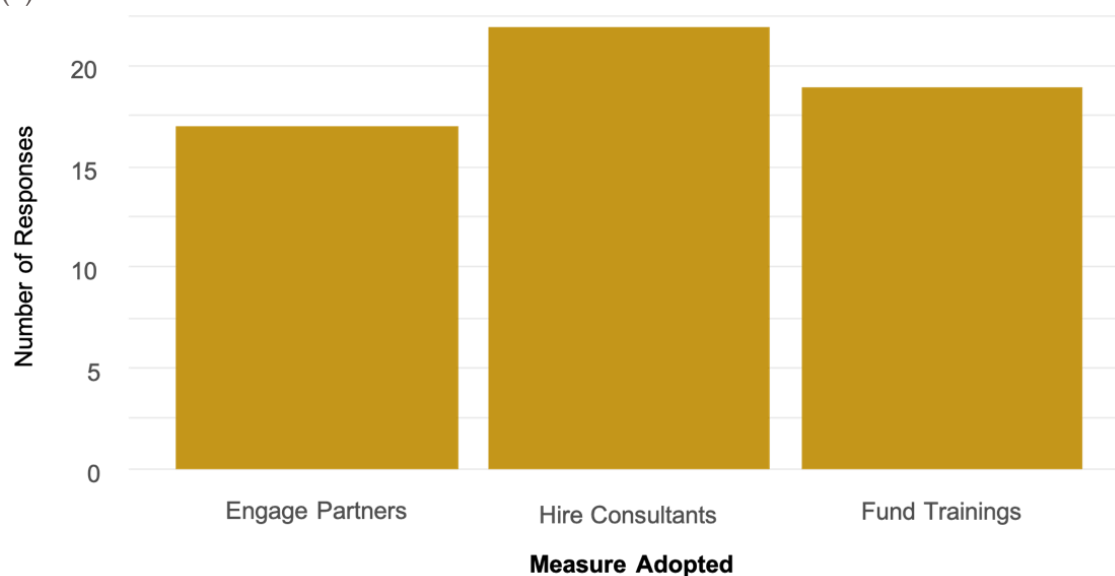


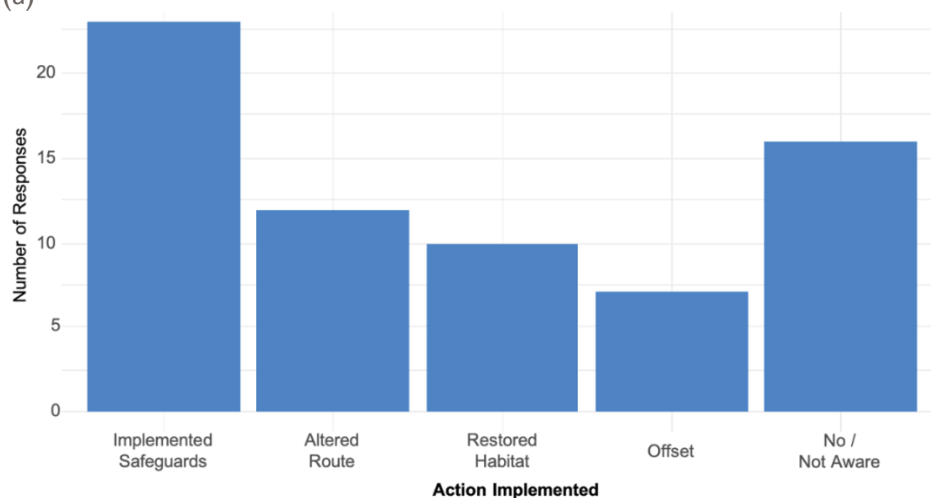
Рисунок 21: Количество респондентов учредительной группы МФИ, указавших на (а) использование МФИ разнообразных методов наращивания возможностей внутри организации (П = лично и ПР = лично и повторяющиеся) и (б) меры наращивания возможностей внешних партнеров.

В завершении, респонденты МФИ предложили некие комментарии, проясняющие их участие в проектах ЛИ в отношении мер предосторожности дикой природы в пяти странах опроса, а некоторые также имеют системы согласования с данными странами, включающие меры предосторожности.

ОТРАСЛЕВЫЕ АССОЦИАЦИИ

Респонденты отраслевых ассоциаций указали на общее желание частных предприятий внедрять меры предосторожности по уменьшению влияния ЛИ (21 = сильное желание, 21 = некое желание из 46 ответов). Респонденты указали, что предприятия отрасли используют различные подходы к уменьшению влияния на проектах ЛИ, однако треть респондентов не были осведомлены о применении каких-либо мер уменьшения влияния (Рисунок22(а)). 12 респондентов указали, что маршруты ЛИ были изменены для избегания или минимизации влияния на дикую природу - ключевые варианты, не часто используемые в иерархии мер уменьшения влияния проектов ЛИ. Однако респонденты отрасли, указавшие на внедрение мер предосторожности, чаще всего подразумевали установку знаков в местах перехода диких животных (Рисунок22(б)). Не смотря на высокую стоимость, установка знаков является наименее эффективной мерой уменьшения влияния из доступных мер предупреждения столкновений животных и транспорта, и наоборот, не смотря на сравнительную дороговизну конструкций перехода животных (напр., надземные переходы и подземные тоннели), они являются очень эффективными (Huijser et al., 2009). Дальнейшее обучение необходимо в отрасли для увеличения понимания исполнителями сравнительной эффективности разных мер уменьшения влияния, которые им доступны. Такие меры уменьшения влияния чаще всего первично рассматривались в фазе ОВОС проекта, затем в фазе исследования осуществимости, и только изредка в фазе дизайна. Это указывает на то, что такие меры только изредка включены с самого начала или заблаговременно в процессе развития проекта.

(a)



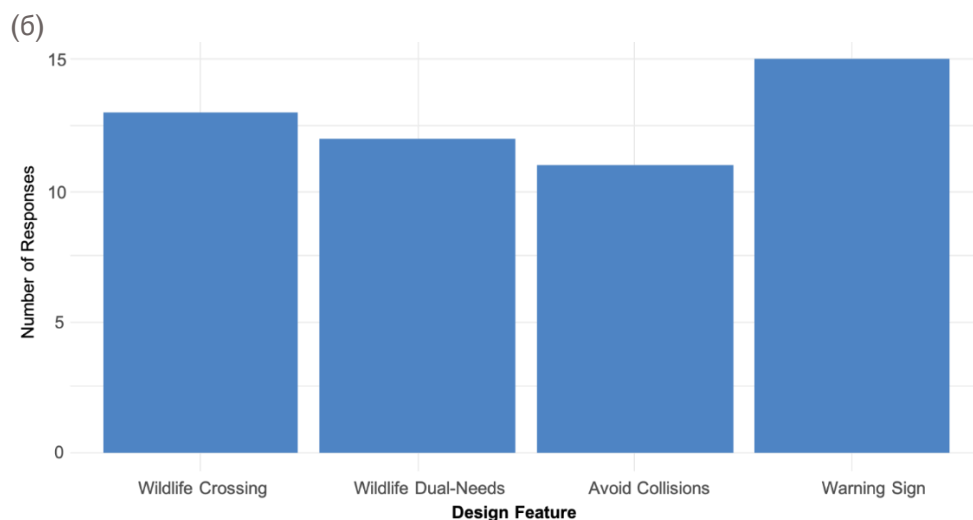


Рисунок22: Количество респондентов учредительной группы МФИ, указавших на (а) осведомленность о действиях, предпринятых для уменьшения негативного влияния ЛИ в азиатских проектах за последние пять лет, и (б) осведомленности о случаях внедрения мер предосторожности дикой природы на проектах ЛИ в Азии.

Отрасль использует многие меры предосторожности дикой природы в развитии ЛИ, включая альтернативные маршруты (Рисунок22(б)), которые являются ключевой мерой в иерархии уменьшения влияния. Мера предосторожности, используемая чаще всего, - установка предупреждающих знаков, за ней следуют конструкции переходов, конструкции двойного назначения для людей и животных (напр., мосты и канавы) и иных особенности дизайна для избегания столкновений (напр., искусственные неровности на дороге, меры уменьшения объема дорожного движения, отражатели птиц на ЛЭП).

Дополнительно, респонденты указали, что стоимость мер предосторожности дикой природы иногда включена в первоначальный бюджет проекта, но не всегда, и мониторинг эффективности мер уменьшения влияния обычно происходит в случаях применения таких мер.

Обучение о влиянии на экосистемы и ареалы обитания, влияние на перемещение и миграцию животных, а также АЗП считаются тремя важнейшими приоритетами респондентов отрасли во всех пяти странах (Рисунок23). Это важный признак учета профессионалами отрасли экологии и экосистем на ряду с АЗП. Ответы отрасли на опрос также свидетельствуют о высоком уровне осведомленности о важности мер предосторожности для дикой природы. Дальнейшее обучение и мероприятия по наращиванию возможностей должны фокусироваться на поддержке отрасли в понимании наиболее эффективных мер защиты дикой фауны, ареалов обитания и экологического сообщения.

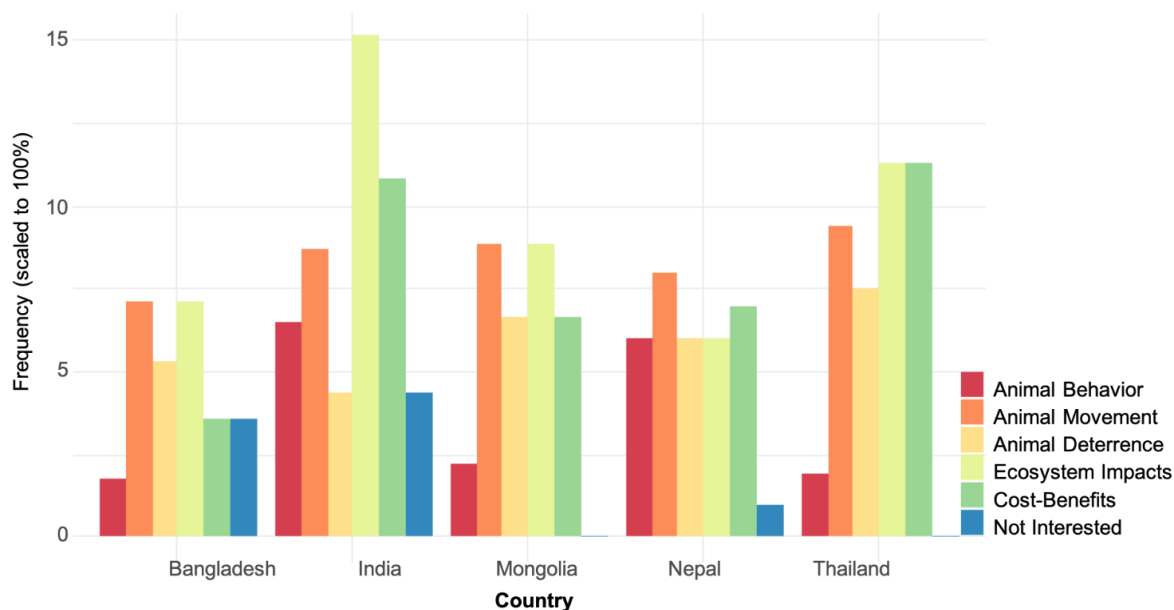


Рисунок 23: % частоты ответов членов отраслевой учредительной группы по каждой из пяти стран проекта в отношении важных тем для включения в обучающие семинары по мерам предосторожности дикой природы от ЛИ (N = 45).

Ответы отраслевой учредительной группы указывают на сравнительно высокую общую осведомленность о необходимости оценки суммарного влияния различных инфраструктурных проектов, а также важности мониторинга эффективности мер уменьшения влияния после завершения строительства, а также на то, что респонденты и их организации часто сотрудничают в вопросах развития проектов. Дополнительно, чуть более половины респондентов отрасли были осведомлены о законных требованиях, руководящих в их отрасли практикой обеспечения мер предосторожности дикой природы в процессе разработки, дизайна и строительства проектов ЛИ (25 = да и 20 = нет из общего кол-ва 45 ответов). В отношении мер предосторожности дикой природы респонденты указали на базовую осведомленность о законах в отношении дикой природы и биологического разнообразия их страны.

Респонденты отрасли указывают на иногда добровольное (т.е., необязательное) следование стандартам, требованиям и лучшим практикам управления мерами предосторожности ЛИ (да = 23, нет = 19). Несколько респондентов говорили о некоторых местных добровольных, обусловленных ценностями, мероприятиях по внедрению мер предосторожности из-за давления со стороны местных сообществ. Это говорит о том, что лучшие практики и существующие руководства по НЛИ не учитываются в отрасли, кроме обязательных требований, связанных с финансированием или получением разрешений. Другая интерпретация таких ответов может говорить о большей легкости следования отрасли обязательным требованиям в отличие от добровольных. Респонденты знали о существовании некоторых проектов ЛИ в их стране или в других частях Азии, которые внедряли избегание или другие выдающиеся примеры мер предосторожности дикой природы, и наоборот - тех проектах, которые не следовали лучшим практикам.

Респонденты отрасли не знали о каких-либо наградах или иных уловках признания (напр., публичное сообщение в газете) фирм за внедрение лучших практик управления для защиты дикой природы или выдающихся примеров мер предосторожности дикой природы кроме четырех, приведенных ниже:

1. Нет награды. Однако награда за мониторинг ОВОС анонсирована для проекта, который строго следует мерам уменьшения и предосторожности согласно рекомендации ОВОС. Некоторые из таких мер относятся к дикой фауне. (Ответ профессионала отрасли, работающего на проектах железных дорог в Таиланде.)
2. Национальная награда за охрану природы. (Ответ правительственного чиновника в отставке из Бангладеш.)
3. Двое респондентов сказали, что знают о таких наградах, один из Индии, а второй из Непала.

В целом респонденты отрасли указывают на то, что на данный момент меры предосторожности в проектах ЛИ являются результатом соответствия мандатам спонсоров или ответом на соответствующие требования в фазе получения разрешений в процессе развития проекта. Общий уровень осведомленности респондентов отрасли об иерархии уменьшения влияния, важности понимания экологической информации и функционирования экосистем весьма вдохновляющий. Лучшая практика мер предосторожности дикой природы в большинстве своем добровольна, но все же такие усилия не приносят общественного признания или не денежных премий компаниям и фирмам по их внедрению. Вероятно, что правительства и МФИ балансируют интерес отрасли во внедрении международных стандартов мер предосторожности дикой природы посредством проведения формальных церемоний наград и иных форматов общественного признания за их достижения в дизайне и внедрении мер.

НПО

Большинство респондентов НПО представляют организации национального уровня (№=46), за ними следуют международные (№=26). Остальные респонденты работали на местных или региональных уровнях (в нескольких странах) или относили себя больше к научным учреждениям или идейным группам. Разные по величине организации представлены, с размахом от менее пяти сотрудников до свыше 500. Большинство респондентов НПО осведомлены о том, что их организация предпринимает некие меры наращивания возможности по увеличению опыта в понимании мер предосторожности ЛИ. Наиболее частый способ наращивания возможности - обучение постоянных сотрудников, за чем следует партнерство с другими НПО, имеющими опыт в мерах предосторожности (Рисунок 24). Респонденты НПО заявили, что иногда их организации нанимают временных консультантов или взаимодействуют с партнерами не НПО для получения нужного опыта, но не часто нанимают специальных новых сотрудников для работы по мерам предосторожности дикой природы на ЛИ. Приблизительно треть респондентов НПО указали на отсутствие наращивания возможностей в их организации, что также указывает на явную необходимость этого.

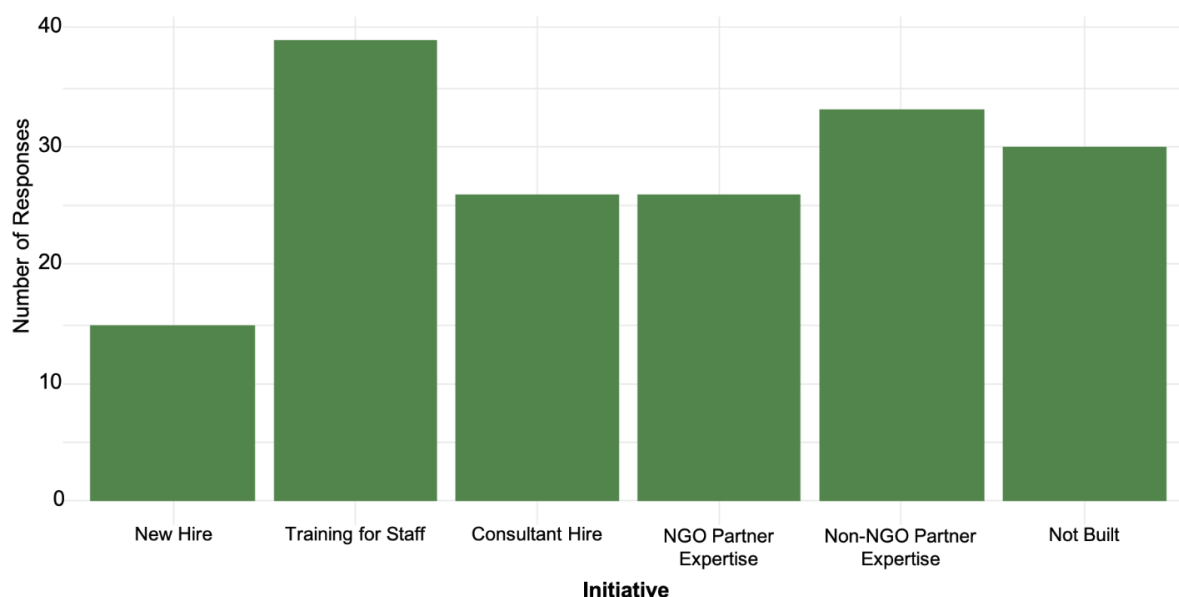


Рисунок24: Количество респондентов учредительной группы НПО, указавших на используемые ими на данный момент формы наращивания возможностей развития опыта в применении мер предосторожности для решения проблем планирования и проектирования ЛИ (№=105). Не наращивали = техники наращивания возможностей не использовались в НПО респондента.

Респонденты НПО также указали на то, что их организации участвуют в процессе развития проектов ЛИ несколькими способами. Наиболее частый способ - проведение общего продвижения защиты природы и сбор данных о дикой фауне до начала строительства (Рисунок25(а)). Оба этих способа соответствуют работе НПО, часто направленной на другие цели. Это указывает на стремление НПО найти пути участия и влияния на проекты по мерам предосторожности, совпадающие с их существующими организационными миссиями или финансовыми механизмами. Респонденты НПО менее всего задействованы в работе по исследованию осуществимости наподобие АЗП или поддержке ответственности проекта по обязательствам внедрения мер предосторожности. Это может указывать на необходимость дополнительного обучения сообществ НПО в понимании экономики стратегий предосторожности, законодательных мандатов и контрактных стандартов МФИ в более полной мере.

Большинство респондентов НПО (№=105) говорили, что их участие в проектах иногда (№=40) ведет к лучшему дизайну для дикой фауны, но такие ответы были смешаны (29 = редко, 25 = часто), что указывает на переменный успех НПО в продвижении защиты природы в процессе развития проектов ЛИ. Респонденты НПО указывают на несколько причин неудачи их вмешательства в достижении лучшего дизайна проектов (Рисунок25(б)). Наиболее частая - противоречащие приоритеты правительства и политическое давление вокруг проекта, указывающее на то, что НПО считают, что правительства имеют большой уровень контроля над развитием ЛИ и фактом внедрения мер предосторожности. Однако НПО обычно не ссылаются на коррупцию в виде крупного препятствия. Ожидается, НПО также указали на бюджетные ограничения в качестве препятствия.

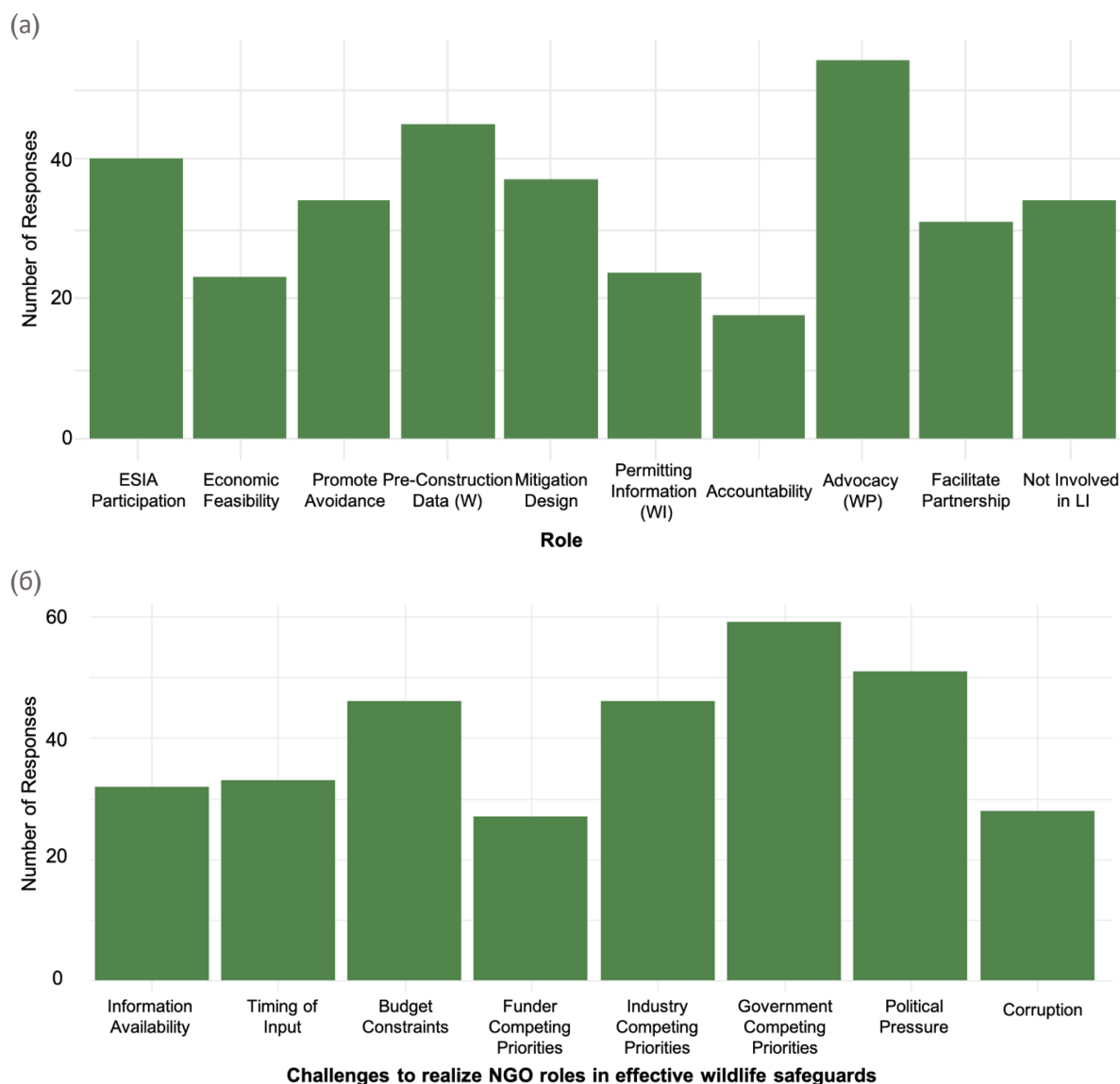


Рисунок 25: Количество респондентов учредительной группы НПО, определяющих (а) роль их организаций в развитии проекта и (б) типы трудностей, ограничивающих эффективность НПО в обеспечении внедрения мер предосторожности дикой природы в процессе развития проекта ЛИ.

В отношении наращивания возможности респонденты НПО указали на то, что было бы наиболее эффективным получение группового образования или других типов усилий наращивания возможностей совместно с внешними заинтересованными сторонами, особенно обществом (65%) и правительственными агентствами (58%), за кем следуют спонсоры (44%). Респонденты менее заинтересованы в найме их организациями консультантов или новых сотрудников с опытом в мерах предосторожности ЛИ; вместо этого они испытывают больший интерес к увеличению опыта постоянных сотрудников, что указывает на то, что обучение и платформы обмена информацией являются ключевыми в наращивании возможностей НПО.

В целом НПО весьма заинтересованы в увеличении своих знаний о мерах предосторожности дикой природы в ЛИ, но ограничены финансами и опытом, а также на данный момент могут внести вклад в первую очередь посредством работы, уже осуществляющейся их организациями в других направлениях (напр., сбор данных о дикой фауне). Респонденты НПО желают развивать партнерские отношения с другими учредительными группами, особенно с

правительством. Они желают получить обучение в направлении того, как лучше взаимодействовать с и улучшать эффективность в процессе развития проектов ЛИ.

ВЫВОДЫ НА УРОВНЕ СТРАНЫ

Для оценки возможностей пяти представленных стран мы объединили ответы всех учредительных групп по каждой стране для лучшего понимания проблем внедрения мер предосторожности НЛИ, которые могут быть специфичны для контекста местной политики. Мы также стремились определить, какие способы наращивания возможностей в отношении мер предосторожности для дикой природы приемлемы для всех пяти представленных стран и, соответственно, питать стратегии на уровне Азии.

Среди пяти стран большинство респондентов указывают на большой опыт экспертов ОВОС и НПО, чем отрасли (Рисунок 26(а)). Это совпадает с выводами опроса на уровне Азии и может быть использовано для влияния на приоритеты обучения на местном и региональном уровне. В Индии, Непале и Таиланде респонденты отметили существенные возможности правительственных агентств обеспечивать меры предосторожности дикой природы в ЛИ. В то время, как большинство респондентов по всем пяти странам отмечают больше возможностей у спонсоров, чем у разработчиков, Таиланд приводит обратное мнение. Такой результат в Таиланде говорит о наличии способности понимать способы увеличения возможностей разработчиков ЛИ, которая приводит к более эффективным мерам предосторожности дикой природы.

Респонденты всех пяти стран указали, что препятствия чаще возникают на стадии планирования, дизайна и строительства в процессе развития проекта, что соответствует с пониженной видимой возможностью отрасли (Рисунок 26(б)). В Индии респонденты рассматривают препятствия чаще в фазе получения разрешений, чем строительства, а в Непале респонденты видят препятствия больше в фазе финансирования. В завершении, в Таиланде респонденты видят препятствия чаще в фазе выбора.

В Индии, Непале и Таиланде любопытно, что в то время, как респонденты считают, что правительства, спонсоры и разработчики имеют больше возможностей по НЛИ, в среднем те же страны отмечают препятствия на стадии получения разрешений, финансирования и выбора в процессе развития проекта, в которых главенствуют вышеуказанные учредительные группы. Это говорит о том, что все учредительные группы имеют недостаточную возможность по НЛИ, или о том, что препятствия ко внедрению мер предосторожности остаются даже при повышении такой возможности. Такая проблема может быть результатом плохой координации среди участников или слабой степени внедрения политики.

(а)

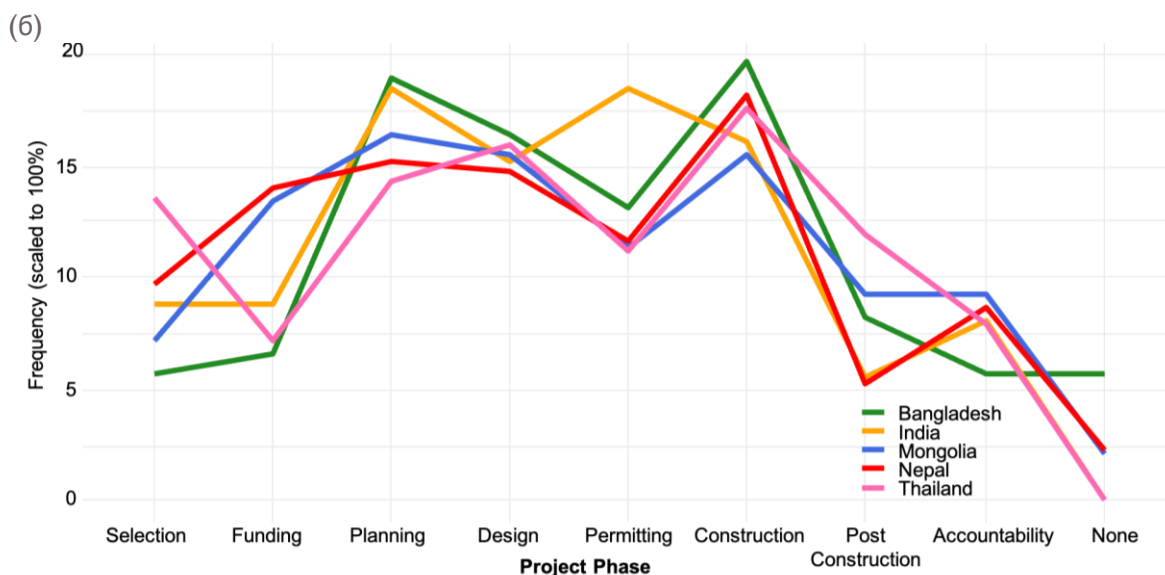
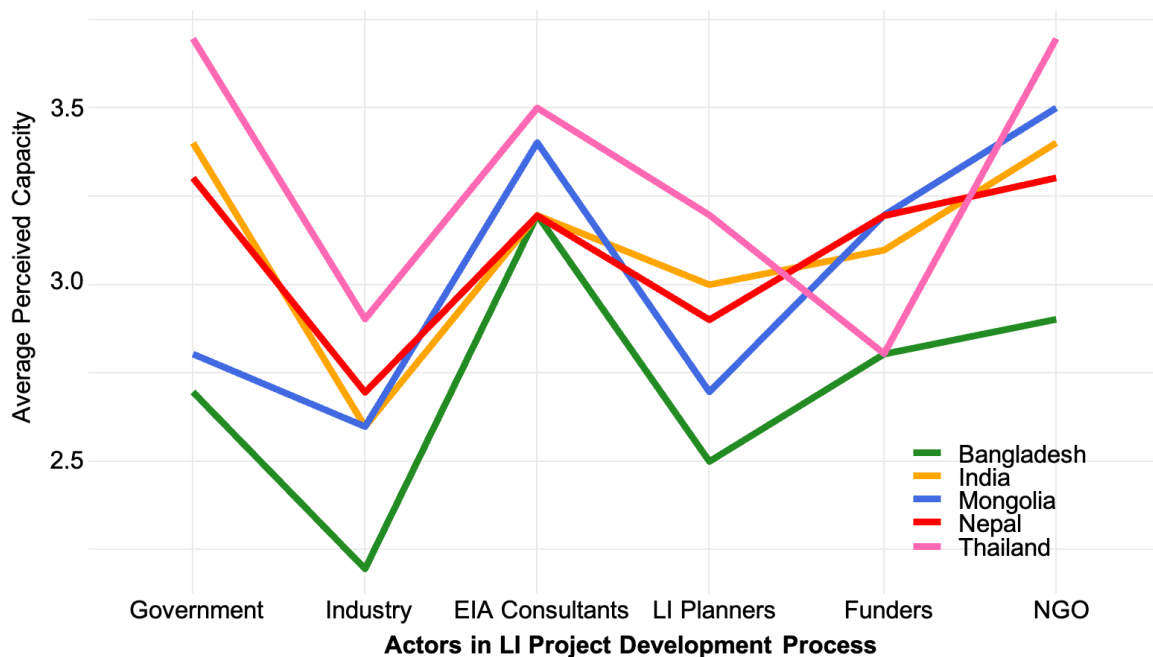


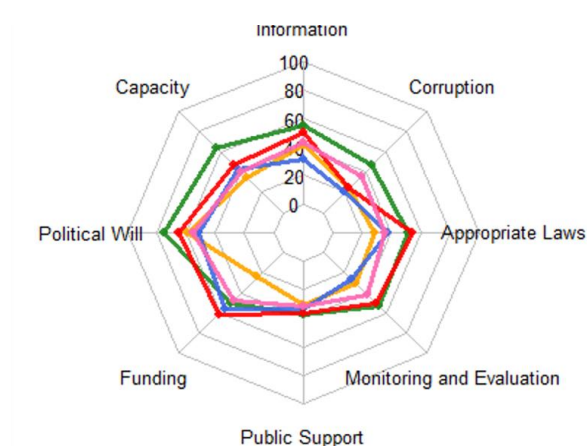
Рисунок26: % частоты ответов членов всех учредительных групп в каждой стране - Бангладеш, Индия, Монголия, Непал, Таиланд - в отношении (а) которая учредительная группа имеет достаточную существующую возможность обеспечения мер предосторожности во время развития проекта и (б) фазы проекта, которая представляет наименьшее количество преград ко внедрению мер предосторожности дикой природы.

В вопросе о наибольших преградах для стратегий предосторожности дикой природы в каждой стране, респонденты этих стран сходятся в нескольких мнениях, связывая такие преграды с недостатком политической воли и доступности информации (Рисунок27(а)). В отношении нехватки информации почти все страны согласны с недостаточностью АЗП наряду с лучшими практиками в дизайне уменьшения влияния и сборе данных о дикой фауне (Рисунок27(б)). Исключением является Таиланд, где информация о лучших практиках мер предосторожности дикой природы может быть более доступна.

Подробности предполагаемых проектов и разработка альтернативных маршрутов расположения ЛИ остаются проблемой нехватки информации во всех странах, при этом Бангладеш, Индия и Непал наиболее заинтересованы в доступности деталей проектов, а Бангладеш, Таиланд и Непал - в информации о потенциальных альтернативных маршрутах.

Респонденты из Монголии указали на неадекватность информации, но упоминали о нехватке информации реже всего в ответах. Респонденты всех пяти стран указывают на высокий уровень неадекватности информации в АЗП, лучших практиках в дизайне уменьшения влияния (У), а также лучших практиках сбора информации о дикой природе (П).

(а)



(б)

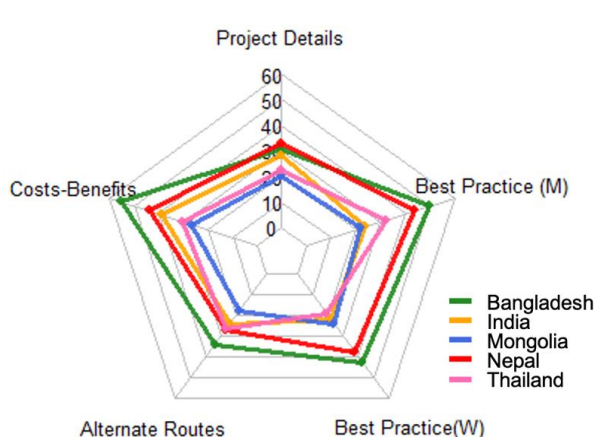


Рисунок27: Радийный график % частоты ответов среди всех четырех учредительных групп в каждой стране по определению (а) самых больших преград внедрения стратегий предосторожности дикой природы и (б) недостатка информации.

В завершении, респондентов попросили описать самые важные аспекты для улучшения внедрения мер предосторожности дикой природы на ЛИ в их странах. Они более всего были заинтересованы в лучших требованиях по внедрению мер предосторожности, включению АЗП таких мер в фазу анализа осуществимости проекта и лучше финансировании внедрения мер предосторожности, а также большей координации среди разнообразных заинтересованных сторон (правительств, спонсоров, инженеров и т.п.)(Рисунок28).

Респонденты из Бангладеш и Непала подчеркнули необходимость обучения в большей степени, чем Индии, Монголии и Таиланда. Респонденты из Индии и Монголии также говорили о необходимости лучших требований по внедрению мер предосторожности, чем респонденты других стран. Монголы также реже других стран упоминали необходимость усовершенствования ответственности над внедрением мер предосторожности. Любопытно, что ни одна из стран не считает, что увеличение задействования НПО и общества в процессе развития проекта улучшит внедрение мер предосторожности дикой природы. Дальнейшее исследование необходимо для понимания основания такого интересного наблюдения, так как НПО обычно считаются ключевым игроком в продвижении внедрения мер предосторожности дикой природы.

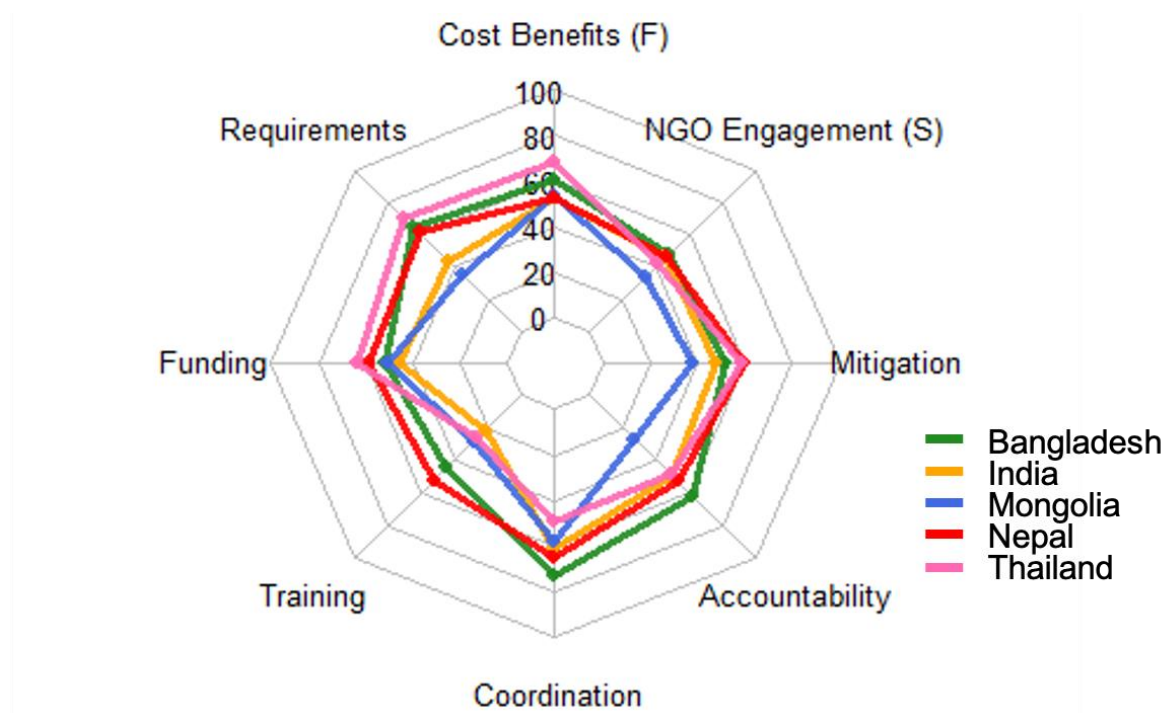


Рисунок28: Радиальный график % частоты ответов среди всех четырех учредительных групп в каждой стране по определению наиболее важных факторов внедрения мер предосторожности дикой природы в процессе развития проекта.

ВЫВОДЫ О КЛЮЧЕВЫХ МЕЖДУНАРОДНЫХ СОГЛАШЕНИЯХ И ЗАКОНАХ С ПОТЕНЦИАЛОМ ДАЛЬНЕЙШЕГО ВНЕДРЕНИЯ МЕР ПРЕДОСТОРОЖНОСТИ ДИКОЙ ПРИРОДЫ

БАНГЛАДЕШ

Становится четко видно, что Бангладеш фокусируется на вопросах мер предосторожности дикой природы. Это представлено включением двух конструкций переходов в стадии строительства на участке строящихся 120-км двойных ж/д путях из Читтагонга в Кокс Базар (см. тематическое исследование в Приложении 2). Такие усилия по завершению могут принести большую пользу охране вида под угрозой азиатского слона, который мигрирует на данной территории.

Природное наследие Бангладеш испытывает огромное давление со стороны стремительного развития ЛИ. Без наличия улучшенных мер предосторожности влияние на дикую фауну и ареалы обитания может быть большим, чем прогнозировалось.

Бангладеш является страной-участницей семи МПС, рассмотренных в данном проекте. Защитные меры, включая законы и руководства, были проанализированы на предмет включения мер предосторожности дикой природы в отношении ОВОС по трем режимам ЛИ: дорогам, ж/д путям и ЛЭП. В Бангладеше и законы и руководства для ОВОС существуют для всех трех режимов ЛИ.

В Бангладеш большинство респондентов правительственной учредительной группы знали о КБР и СИТЕС (25). Рамсар (23), БК (22) и КВН (20) были следующими наиболее известными конвенциями (**Error! Reference source not found.**).

Таблица 10: Участие Бангладеш в МПС и соответствующее количество ответов в отношении осведомленности о каждом МПС.

ТАБЛИЦА 9: УЧАСТИЕ БАНГЛАДЕШ В МПС И СООТВЕТСТВУЮЩЕЕ КОЛИЧЕСТВО ОТВЕТОВ В ОТНОШЕНИИ ОСВЕДОМЛЕННОСТИ О КАЖДОМ МПС.		
КОНВЕНЦИЯ	УЧАСТНИК/НЕ УЧАСТНИК	КОЛИЧЕСТВО РЕСПОНДЕНТОВ, ЗНАКОМЫХ С МНОГОСТОРОННИМИ ПРИРОДООХРАННЫМИ СОГЛАШЕНИЯМИ (МПС) (56)
КБР	Участник	25
СИТЕС	Участник	25
Рамсар	Участник	23
КМВ	Участник	22
КВН	Участник	20
МКЗР	Участник	17
МДГРРППСХ	Участник	13

Участие в этих МПС - показатель природоохранных обязательств Бангладеш и возможности лидеров страны предоставить дополнительные указания по мерам предосторожности для дикой природы от развития ЛИ. Обычно для исполнения этого способами внедрения обязательств МПС для страны могут служить национальное законодательство, политика и требования. Охват данного исследования был ограничен только документацией и составлением списка доступных и определенных законных механизмов для Бангладеш

(Таблица 11). В данном случае было невозможно проверить окончательный список и дополнить его у национальных юридических экспертов страны. Однако, ключевые определенные документы включают Development Act, Environment Conservation Act, Biodiversity Act, и Climate Change Trust Act. Дальнейшие исследования могли бы рассмотреть и оценить эти законы для определения существующих механизмов, положений, целей и ответственности органов в обеспечении мер предосторожности НЛИ, а также развить и рекомендовать потенциальные улучшения, которые поддержали бы достижение менее опасной для дикой природы инфраструктуры. Специфическая информация в отношении законов, политики и требований Бангладеш приведена в Приложении Д.

Таблица I: Общее количество законов, политики и требований Бангладеш согласно каждой категории

ТАБЛИЦА 10: ОБЩЕЕ КОЛИЧЕСТВО ЗАКОНОВ, ПОЛИТИКИ И ТРЕБОВАНИЙ БАНГЛАДЕШ СОГЛАСНО КАЖДОЙ КАТЕГОРИИ	
КАТЕГОРИЯ	№ ОПРЕДЕЛЕННЫХ ЗАКОНОВ, ПОЛИТИКИ И ТРЕБОВАНИЙ (22)
"Сельскохозяйственное и сельское развитие"	1
"Наращивание возможностей"	1
"Энергетика"	1
"Общая охрана природы"	1
"Лесное хозяйство"	1
"Земельно-почвенные ресурсы"	7
"Водные ресурсы"	5
"Дикие виды и экосистемы"	5

индия

За последние годы Индия предприняла много существенных мер предосторожности для дикой природы. Сюда входят получение обязательных природоохранных разрешений или санкционирование развития крупных проектов, а также отмена разрешений по лесным участкам от Департамента лесных ресурсов и разных других заинтересованных агентств наподобие Национального управления охраны тигра (НУОТ). Кроме того организационные рамки и политика существуют для многих мер предосторожности НЛИ, включая разрешения на освоение от советов дикой природы штата или центральных, которые рассматривают проекты, активных гражданских сообществ, а также природоохранных законных органов, стремящихся усилить ответственность. Юридическая система Индии еще более усиливает защиту посредством национального зеленого трибунала и некоторых прецедентных решений Верховного суда.

Индия участвует во всех семи МПС данного исследования. Защитные меры, включая законы и руководства, были проанализированы на предмет включения мер предосторожности дикой природы в отношении ОВОС по трем режимам ЛИ: дорогам, ж/д путям и ЛЭП. В Индии как законы, так и руководства были разработаны для обеспечения мер предосторожности НЛИ в ОВОС по всем трем режимам.

В Индии ни одно МПС не упоминалось более трех раз (из 46 ответов) в ответах об осведомленности респондентов правительственных организаций (Таблица 12). Это был сравнительно низкий результат для правительственных сотрудников; к сожалению, дизайн опроса не был рассчитан на выяснение причин такого недостатка понимания. Дальнейшее исследование может потребоваться для выяснения действительного уровня осведомленности лиц, ответственных за политику и практику мер предосторожности НЛИ в правительстве.

Таблица 12: Участие Индии в МПС и соответствующее количество ответов в отношении осведомленности о каждом МПС

ТАБЛИЦА 11: УЧАСТИЕ И ОСВЕДОМЛЕННОСТЬ ИНДИИ О МПС		
КОНВЕНЦИЯ	УЧАСТНИК/НЕ УЧАСТНИК	№ РЕСПОНДЕНТОВ, ОСВЕДОМЛЕННЫХ О МПС (46)
КБР	Участник	3
СИТЕС	Участник	3
КМВ	Участник	3
Рамсар	Участник	3
КВН	Участник	3
МДГРРППСХ	Участник	2
МКЗР	Участник	1
Нет	Н/Д	1

Участие Индии говорит о ее обязательствах в охране природы и возможности внедрения лучших мер предосторожности дикой природы от ЛИ. Для внедрения таких международных обязательств Индии необходимо продолжать фокусироваться на устойчивости и эффективности ее национального законодательства, политики и требований. Охват данного исследования был ограничен только документацией и составлением списка доступных и определенных законных механизмов в стране (Таблица 12). Ключевые определенные документы - National Green Tribunal Act, Environmental (Protection) Act, Biological Diversity Rules, и Wildlife Protection Act. Дальнейшее исследование поможет оценить и проанализировать каждый механизм в отношении специфических положений о возможности обеспечивать меры предосторожности НЛИ. Специфическая информация в отношении законов, политики и требований приведена в Приложении Ж.

Таблица 13: Общее количество законов, политики и требований Индии согласно каждой категории

ТАБЛИЦА 12: ОБЩЕЕ КОЛИЧЕСТВО ЗАКОНОВ, ПОЛИТИКИ И ТРЕБОВАНИЙ ИНДИИ СОГЛАСНО КАЖДОЙ КАТЕГОРИИ	
КАТЕГОРИЯ	№ ОПРЕДЕЛЕННЫХ ЗАКОНОВ, ПОЛИТИКИ И ТРЕБОВАНИЙ (22)
"Сельскохозяйственное и сельское развитие"	1
"Энергетика"	2
"Общая охрана природы"	3
"Оценка влияния на окружающую среду"	1
"Лесное хозяйство"	6
"Земельно-почвенные ресурсы"	1

"Водные ресурсы"	4
"Дикие виды и экосистемы"	4

МОНГОЛИЯ

Монголия прогрессирует в развитии эффективных мер предосторожности НЛИ разными способами. Конституция Монголии содержит несколько положений о долге в этом направлении, включая помещение под "государственную охрану" земель, недр, лесов, вод, фауны, флоры и иных природных ресурсов, а также делая "священным долгом каждого гражданина [...] защиту природы и окружающей среды." Конституция страны также говорит о том, что "Монголия добросовестно исполняет свои обязательства согласно международным договорам, участником которых является. Международные договора, участником которых является Монголия, становятся национальным законодательством в момент вступления в силу законов об их ратификации или вступления в них." Монголия участвует во всех семи МПС данного исследования (Таблица14).

Защитные меры, включая законы и руководства, были проанализированы на предмет включения мер предосторожности дикой природы в отношении ОВОС по трем режимам ЛИ: дорогам, ж/д путям и ЛЭП. В Индии как законы, так и руководства были разработаны для охраны природы в ОВОС по всем трем режимам.

В Монголии наиболее известное МПС среди респондентов опроса была КБР (12). После КБР респонденты больше всего знали о КВН (9), СИТЕС (8), БК (8) и Рамсар (8).(Таблица15)

Таблица 14: Участие Монголии в МПС и соответствующее количество ответов в отношении осведомленности о каждом МПС

ТАБЛИЦА 13: УЧАСТИЕ И ОСВЕДОМЛЕННОСТЬ МОНГОЛИИ О МПС		
КОНВЕНЦИЯ	УЧАСТНИК/НЕ УЧАСТНИК	№ РЕСПОНДЕНТОВ, ОСВЕДОМЛЕННЫХ О МПС (45)
КБР	Участник	12
КВН	Участник	9
СИТЕС	Участник	8
КМВ	Участник	8
Рамсар	Участник	8
МКЗР	Участник	6
МДГРРПСХ	Участник	4
Нет	Н/Д	2

Продолжающееся усовершенствование монгольского национального законодательства, политики и требований - это все большее соответствие национальных действий международным обязательствам. Охват данного исследования был ограничен только документацией и составлением списка доступных и определенных законных механизмов для Монголии(Таблица 14). Множество документов доступны только на монгольском языке и включают Environmental Protection Law с последующими поправками; Law on Water, Climate, and Environmental Monitoring; Law on Fauna; National Program on Biodiversity; Medium-Term Program to Strengthen the Road Sector Capacity; и Railway Danger Zone Regime. В частности в отношении мер предосторожности в ноябре 2016 года была создана совместная министерская рабочая группа Министерства природы, окружающей среды и туризма (МПОСТ) и Министерства автотранспорта и развития (МАР). Также в январе 2017 года была

проведена оценка законодательной среды, связанной с удалением железнодорожных ограждений. Кроме того в 2018 году был разработан стандарт переходов диких животных под названием "Стандарт автодорог и железных дорог степи". Дополнительные усилия могут улучшить мер предосторожности для большей защиты природного капитала Монголии от развития ЛИ. Специфическая информация в отношении законов, политики и требований Монголии приведена в Приложении 3.

Таблица 15: Общее количество законов, политики и требований Монголии согласно каждой категории

ТАБЛИЦА 14: ОБЩЕЕ КОЛИЧЕСТВО ЗАКОНОВ, ПОЛИТИКИ И ТРЕБОВАНИЙ МОНГОЛИИ СОГЛАСНО КАЖДОЙ КАТЕГОРИИ	
КАТЕГОРИЯ	№ ОПРЕДЕЛЕННЫХ ЗАКОНОВ, ПОЛИТИКИ И ТРЕБОВАНИЙ (42)
"Сельскохозяйственное и сельское развитие"	1
"Биологическое разнообразие"	1
"Предприятия, Отрасль, Корпорации"	3
"Наращивание возможностей"	1
"Энергетика"	6
"Общая охрана природы"	5
"Лесное хозяйство"	3
"Интегральное управление"	1
"Земельно-почвенные ресурсы"	4
"Планирование землепользования"	1
"Водные ресурсы"	6
"Дикие виды и экосистемы"	5
"Зонирование"	2
Ж/д пути [Предоставлено в процессе проверки]	2
Инновации [Предоставлено в процессе проверки]	1

НЕПАЛ

Существует множество инициатив в стадии работы в Непале по улучшению мер предосторожности дикой природы. Сюда входят недавнее отведение статьи бюджета в 15,34 миллиарда непальских рупий за один фискальный год 2021-22 на улучшение дорожной инфраструктуры, включая строительство конструкций перехода животных вдоль а/м Восток-Запад. Непал также обязался удвоить популяцию тигра к 2022 году, что потребует уменьшения фрагментации экологических коридоров среди основных ареалов обитания. Кроме того существует необходимость дизайна и установки конструкций перехода диких животных на крупных а/м для уменьшения преграды движения, количества столкновений с животными и других сопутствующих рисков. Однако природное наследие Непала все еще находится под растущей угрозой со стороны развития ЛИ.

Страна является участником шести из семи МПС данного исследования. Непал не является участником БК (

Таблица 16).

Защитные меры, включая законы и руководства, были проанализированы на предмет включения мер предосторожности дикой природы в отношении ОВОС по трем режимам ЛИ: дорогам, ж/д путям и ЛЭП. В Непале как законы, так и руководства существуют для ОВОС по дорогам и ЛЭП. Руководства по мерам предосторожности были разработаны для ж/д путей, но нет информации о законах в отношении них.

В Непале большинство респондентов осведомлены о КБР (30), СИТЕС (29) и Рамсар (28).

Таблица 16: Участие Непала в МПС и соответствующее количество ответов в отношении осведомленности о каждом МПС.

ТАБЛИЦА 15: УЧАСТИЕ И ОСВЕДОМЛЕННОСТЬ НЕПАЛА О МПС		
КОНВЕНЦИЯ	УЧАСТНИК/НЕ УЧАСТНИК	№ РЕСПОНДЕНТОВ, ОСВЕДОМЛЕННЫХ О МПС (100)
КБР	Участник	30
СИТЕС	Участник	29
Рамсар	Участник	28
КВН	Участник	25
КМВ	Не участник	24
МКЗР	Участник	15
МДГРРПСХ	Участник	14

Хотя и не является участником БК, участие Непала в международных соглашениях предлагает всеобъемлющие рамки его природоохранных усилий и возможность внедрения лучших мер предосторожности дикой природы от ЛИ. Присоединение к БК - будущая способность улучшить возможности Непала в отношении мер предосторожности НЛИ.

Охват данного исследования был ограничен документацией и составлением списка доступных и определенных законных механизмов Непала и проверкой подлинности информации. Результаты приведены в Таблице 16. Все законы, политика и требования Непала в поле интереса данного проекта были доступны на английском языке и включают важные законы наподобие Electricity Act, Environmental Protection Act, Forest Act, Land Act, Water Resources Act, и National Parks and Wildlife Conservation Act. Последующее исследование способно проверить и проанализировать отдельные положения каждого закона в отношении развития возможности мер предосторожности НЛИ. информация в отношении законов, политики и требований Непала приведена в Приложении И.

Таблица 17: Общее количество законов, политики и требований Непала согласно каждой категории

ТАБЛИЦА 16: ОБЩЕЕ КОЛИЧЕСТВО ЗАКОНОВ, ПОЛИТИКИ И ТРЕБОВАНИЙ НЕПАЛА СОГЛАСНО КАЖДОЙ КАТЕГОРИИ	
КАТЕГОРИЯ	№ ОПРЕДЕЛЕННЫХ ЗАКОНОВ, ПОЛИТИКИ И ТРЕБОВАНИЙ (22)
"Сельскохозяйственное и сельское развитие"	4

"Энергетика"	3
"Общая охрана природы"	2
"Природоохранное планирование"	1
"Оценка влияния на окружающую среду"	1
"Лесное хозяйство"	3
"Земельно-почвенные ресурсы"	3
"Водные ресурсы"	3
"Дикие виды и экосистемы"	2

ТАИЛАНД

Таиланд предпринял много существенных шагов в охране природы и окружающей среды за последние годы, например недавний основательный пересмотр Wildlife Conservation and Protection Act (WARPA), принятый в 2019 году, и заменяющий бывший WARPA Act и последующие поправки к нему, В.Е.2535 (1992), В.Е. 2546 (2003), and В.Е.2557 (2014).

Положения включают усиление охраны видов под угрозой и других некоренных видов списка СИТЕС, а также значительное повышение штрафов в большинстве случаев. На данный момент страна имеет самые крупные штрафы за незаконный отлов диких животных в регионе, которые введены в качестве меры предупреждения преступлений в отношении дикой фауны. Иные меры предосторожности также внедряются по всей стране, включая строительство надземных переходов на а/м 304, проходящей через лесной комплекс Донг Фаяен - Кхао Яй, - Местность всемирного наследия учреждения Организации Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры (ЮНЕСКО). Однако без улучшенных мер предосторожности продолжающееся и предполагаемое расширение ЛИ может оказать дополнительное влияние на дику фауну и ее ареалы обитания.

Таиланд участвует в шести из семи МПС данного исследования. Как и Непал, он не является участником БК (Таблица 18).

Защитные меры, включая законы и руководства, были проанализированы на предмет включения мер предосторожности дикой природы в отношении ОВОС по трем режимам ЛИ: дорогам, ж/д путям и ЛЭП. В Таиланде были приняты законы о ОВОС по всем трем режимам ЛИ. Однако нет информации о руководствах по мерам предосторожности НЛИ для ОВОС или любого из трех транспортных режимов.

В Таиланде большинство респондентов осведомлены о СИТЕС (Таблица 17), затем - КБР и КВН (по 16). 14 респондентов осведомлены о Рамсар, а по остальным МПС было менее четырех ответов.

Таблица 18: Участие Таиланда в МПС и соответствующее количество ответов в отношении осведомленности о каждом МПС.

ТАБЛИЦА 17: УЧАСТИЕ И ОСВЕДОМЛЕННОСТЬ ТАИЛАНДА О МПС		
КОНВЕНЦИЯ	УЧАСТНИК/НЕ УЧАСТНИК	№ ИЗ ОТВЕТОВ (53)
СИТЕС	Участник	17
КБР	Участник	16

КВН	Участник	16
Рамсар	Участник	14
КМВ	Не участник	4
МКЗР	Участник	3
МДГРРППСХ	Участник	2
Нет	Н/Д	1

Охват данного исследования был ограничен только документацией и составлением списка доступных и определенных законных механизмов Таиланда, способных указать путь внедрения мер предосторожности НЛИ (Таблица 18). Сюда входят Wildlife Conservation and Protection Act, а также Energy Industry Act, Enhancement and Conservation of National Environmental Quality Act, и National Parks Act. На основе выводов Таблицы 18 заметны сравнительно ограниченные возможности мер предосторожности НЛИ. Однако последующие исследования помогут оценить и проанализировать отдельные положения в отношении внедрения мер предосторожности дикой природы. Специфическая информация в отношении законов, политики и требований Монголии приведена в Приложении К.

Таблица 19: Общее количество законов, политики и требований Таиланда согласно каждой категории

ТАБЛИЦА 18: ОБЩЕЕ КОЛИЧЕСТВО ЗАКОНОВ, ПОЛИТИКИ И ТРЕБОВАНИЙ ТАИЛАНДА СОГЛАСНО КАЖДОЙ КАТЕГОРИИ	
КАТЕГОРИЯ	№ ОПРЕДЕЛЕННЫХ ЗАКОНОВ, ПОЛИТИКИ И ТРЕБОВАНИЙ (11)
"Сельскохозяйственное и сельское развитие"	1
"Энергетика"	3
"Общая охрана природы"	1
"Лесное хозяйство"	2
"Земельно-почвенные ресурсы"	1
"Водные ресурсы"	1
"Дикие виды и экосистемы"	2

ПОЛЕ 3: ТРАНСГРАНИЧНЫЕ МЕРЫ ПРЕДОСТОРОЖНОСТИ ДЛЯ ЛИ: СЛОЖНОСТИ В ЛАНДШАФТЕ ТЕРАЙСКОЙ ДУГИ

ОСНОВАНИЕ

Ландшафт терайской дуги (ЛТД) - это 810-км протяжение подножий Гималаев, которое делят Непал и Индия между реками Ямуна и Багмати. Он расположен на территории трех индийских штатов (Уттаракханд, Уттар Прадеш и Бихар) и 14 районов Непала. ЛТД содержит много всемирно известных охраняемых территорий (ОТ), четыре в Непале наподобие национального парка Читван и природного заповедника Бардия, а девять - в Индии, например тигровый заповедник Корбетт и национальный парк Раджаджи. Суммарная территория всех ОТ имеет площадь в 50 000 кв. км. (WWF India, 2021).

Различные крупные системы ЛИ, включая автомагистрали, ЛЭП, будущие ж/д пути и другие ЛИ пересекают ЛТД, оказывая воздействие на Ключевые зоны биологического разнообразия (КЗБР) и коридоры диких животных, соединяющих территории в экологическую сеть, богатую биологическим разнообразием. Семь трансграничных коридоров диких животных было выявлено в ЛТД. Знаковая

дикая фауна наподобие слона, тигра, носорога и многих других видов часто перемещаются по территориям обеих стран, и поэтому считаются общим ресурсом.

Развитие инфраструктуры по обе стороны границы управляется правительством соответствующей страны, а также региональными стратегиями развития и национальной безопасности (Pulipaka et al., 2018; Sinha, 2020). ЛИ также соединит и облегчит доступ ко многим культурно значимым местам. Многочисленные исследования указывают на то, что дальнейшее расширение дорог и предполагаемых ж/д путей - это проекты ЛИ с наибольшим потенциалом негативного влияния на дикую фауну и их ареалы обитания в ЛТД.

ПРОБЛЕМЫ МЕР ПРЕДОСТОРОЖНОСТИ НЛИ В ЛТД

Как Индия, так и Непал столкнулись с проблемой баланса будущего развития ЛИ с охраной лучшего в Азии ландшафта для дикой фауны (Aggarwal, 2019, см. Приложение I). Эта проблема требует постоянного внимания правительств и неправительственных сторон с целью заручиться поддержкой, необходимой для выработки благоприятной политики, требований, решений и результатов. К сожалению, федеральные и штатные правительства обеих стран, а также законодатели и представители проектов часто не ставят в приоритет экологические проблемы в процессе развития ЛИ. Однако существует специальный персонал министерств и агентств для работы по уменьшению негативного влияния проектов ЛИ на экологическую ценность ЛТД.

ЛТД приводит пример необходимости координации, четких недвусмысленных требований и обязательств внедрения трансграничных мер предосторожности НЛИ. Краткий список проблем, требующих решения:

- 1) Прекращение практики оправдания вмешательств ЛИ на территории ОТ путем изначального строительства участков ЛИ вне их границ. Данная практика привела к разработке обоснования входа в ОТ новых ЛИ на основе ранее понесенных убытков и обязательств в отношении внешних частей систем ЛИ.
- 2) Разработка национальной политики о вмешательстве ЛИ в ОТ или коридоры диких животных в ЛТД как в Индии, так и в Непале. На данный момент обе страны и их штаты/районы имеют руководства, но не на уровне страны, которые требуют использование избегания в качестве первичной меры уменьшения влияния. Часто из-за огромного давления в развитии некоторых проектов ЛИ добровольные лучшие практики НЛИ не внедряются. Было бы лучше включить требования по мерам избегания в законодательство.
- 3) Включить проведение тщательного АЗП для оценки долгосрочной пользы (вреда) инвестиций в меры предосторожности НЛИ. Это поможет избавиться от существующей практики, при которой меры уменьшения влияния, защищающие дикую фауну, считаются только статьей расходов проектов ЛИ. Кроме того, один отдельный элемент АЗП, который является проблемой, - это оценка ценности услуг экосистем (напр., Ghosh et al., 2016)), что все еще не распространенная практика в планах или проектах ЛИ в ЛТД.

ЛТД предоставляет возможность конвертировать трудности внедрения мер предосторожности НЛИ в меры увеличения возможностей, но существенные несовершенства все еще существуют в мерах предосторожности НЛИ в процессе развития проектов и их внедрении.

Такие несовершенства возникают из-за делегации обязанностей. Обычно жизненный цикл проекта ЛИ включает несколько фаз: зарождение, исследование осуществимости, прокладка предварительного маршрута, ОВОС и утверждения, составление контрактов, дизайн, строительство и мониторинг. Каждой фазой заведуют разные участники: разные правительственные специалисты, спонсоры, различные частные инженерные фирмы или консультанты планирования. Эти стадии остаются линейными и часто не связаны друг с другом в вопросах решений дизайнера и сторон, ответственных за обеспечение адекватных мер предосторожности. Часто оценка дикой природы осуществляется в конце дизайна, а не в начале, во время зарождения проекта. Развитие многосекторной координации юрисдикций, включая национальные границы, во всех фазах проекта является критически важной. Это должно происходить вне зависимости от ключевого участника, отвечающего за каждую отдельную фазу, и поможет более непрерывному развитию и внедрению мер предосторожности НЛИ.

В Индии частные инвестиции в инфраструктуру возросли и затем снизились за последние 15 лет. В последнее время правительство Индии начало увеличивать свой интерес в инфраструктурном развитии и на данный момент является самым крупным спонсором инфраструктурных проектов. Частные инвестиции в инфраструктуру в Непале ограничены гидроэлектростанциями. Все крупные проекты ЛИ, включая дороги (стратегические автомагистрали, районные и местные) и ж/д пути финансируются правительством Непала, а средние третичные и местные дороги финансируются либо провинциальными либо местными правительствами (Gurung, 2005). МФИ увеличивают поддержку инфраструктуры в Непале.

Все три источника финансирования ЛИ в Непале и Индии (национальные и местные правительства и МФИ) должны координировать и сопоставлять свои стандарты мер предосторожности НЛИ с целью их постоянства в ЛТД.

Комитет Келкар рекомендовал создание организации по наращиванию возможности на центральном уровне. Такая организация обеспечит легкий доступ к информации и данным о природных ресурсах, экологических проблемах, критическим ареалам обитания и дикой фауне, так как таковые редко доступны на общественных доменах для использования в планировании и проектировании ЛИ. Далее комитет приводит пример информационных центров и платформ знаний, которые предоставят пространственную и научную информацию о дикой фауне, экосистемах, дизайне и руководствам планирования в дополнение к другим полезным ресурсам для внедрения мер предосторожности НЛИ (Department of Economics Affairs Ministry of Finance, 2015). ЛТД подчеркивает потребность в централизованных платформах данных и информационных центрах для соответствующей информации с целью обеспечения хорошо обоснованного и эффективного дизайна мер предосторожности НЛИ.

Существующие практики развития ЛИ по обе стороны границы в ЛТД указывают на необходимость улучшения процесса выдачи природоохранных разрешений проектам ЛИ и усилить качество оценок окружающей среды. Планирование ЛИ на уровне ландшафта в отличие от проектного улучшит оценку дикой фауны и других положений мер предосторожности. Лучшее соответствие и координация приоритетов систем ЛИ национальных и местных правительств также необходимы.

Индия и Непал имеют многоуровневые организационные системы принятия решений, с несколькими рамками работы, действующими на национальном уровне, а другими - на уровне штатного провинциального правительства. Несовпадение приоритетов и механизмов централизованного и местного уровней усугубляет неспособность адекватно рассматривать меры предосторожности ЛИ для дикой природы. Влияние густой сети национальных автомагистралей и других дорог на уровне деревень дополнительно к влиянию крупных систем ЛИ ЛТД. Поэтому существует необходимость планирования инфраструктуры на уровне ландшафта, среди всех экосистем, для сочетания и рассмотрения суммарного влияния.

Обучение сотрудников инфраструктурных и природоохранных агентств на уровне штата и местного правительства, ответственных за развитие проектов ЛИ и внедрение мер предосторожности НЛИ, является наиболее важным. Далее существует потребность развития обмена опытом коллег для того, чтобы официальные лица могли работать в тесном сотрудничестве с техническими специалистами и опытными консультантами. Возможности ЛИ и природоохранных агентств, спонсоров, инженеров и разработчиков транспорта требует улучшения как планирования ЛИ, так и дизайна и внедрения мер предосторожности НЛИ. Возможности могут быть более эффективно улучшены в ЛТД с проведением специального рабочего обучения и координации среди пространственных уровней обеих стран, а также на всех правительственных уровнях.

КЛЮЧЕВЫЕ ВЫВОДЫ

I. КЛЮЧЕВЫЕ ВЫВОДЫ В ОТНОШЕНИИ СУЩЕСТВУЮЩЕЙ ВОЗМОЖНОСТИ И БУДУЩИХ ПОТРЕБНОСТЕЙ ЧЕТЫРЕХ УЧРЕДИТЕЛЬНЫХ ГРУПП

ПРАВИТЕЛЬСТВО

- Азиатские правительства имеют возможность изменить ориентир их государственных организаций и департаментов на лучшую синхронизацию усилий для достижения обязательств по многим ЦУР и другим многосторонним природоохранным соглашениям. Такие усилия предложат возможности внедрения директив НЛИ во время будущего согласования среди разрозненных правительственных участников процесса.
- Респонденты опроса указали на правительства в качестве ключевой стороны на ранних стадиях развития проекта ЛИ. Респонденты также указали на трудности в привлечении внимания и получения решений проблем адекватных мер предосторожности для дикой природы на ранних стадиях развития проекта, в фазе планирования.

МЕЖДУНАРОДНЫЕ ФИНАНСОВЫЕ ИНСТИТУТЫ

- Многие МФИ считают, что имеют внутренние возможности рассмотрения мер предосторожности дикой природы посредством стандартов и руководств. Они поддержали некоторые усилия наращивания возможности в других учредительных группах наподобие семинаров, которые посещают правительство и отрасль, но такие чаще организованы в формате от проекта к проекту. МФИ согласуют их развитие ЛИ для лучшего внедрения природоохранных и общественных ценностей наподобие развития крупных оценок на уровне ландшафта (напр., Стратегические оценки окружающей среды).
- Многосторонние китайские банки и их ОПОП только начинают наращивать возможности для рассмотрения НЛИ. На данный момент они чаще всего опираются на страны-заемщики в вопросе финансирования и внедрения их собственных мер предосторожности и усилий наращивания возможности НЛИ.

ПРОМЫШЛЕННОСТЬ

- Учредительная группа отрасли в целом осведомлена о важности мер предосторожности дикой природы и использовании иерархии мер уменьшения влияния. Однако строительные компании и их консультанты неадекватно обучены в выборе и дизайне эффективных мер уменьшения влияния путем внедрения мер предосторожности в проектах ЛИ.
- Меры предосторожности дикой природы в первую очередь внедряются тогда, когда это требуется законом. Из-за нехватки стимулов на данный момент добровольное внедрение требований НЛИ и других мер предосторожности в отрасли слабо или недостаточно.
- На уровне Азии изучение 23 сайтов отраслевых ассоциаций дорог, ж/д путей, энергетики и инженерии обнаружило минимальную или нулевую информацию о способности наращивания возможностей по мерам предосторожности НЛИ

наподобие семинаров (виртуальных или личных), вебинаров, публикаций, других технических ресурсов, политических заявлений и проводимых конференциях или сессиях о мерах предосторожности НЛИ.

НЕПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ

- НПО имеют наименьшую степень участия во всех семи фазах развития проекта среди четырех учредительных групп. В опросе НПО указали на существующий недостаток возможностей участвовать в процессе развития проектов ЛИ.
- В опросе все учредительные группы, кроме НПО, указали на НПО, как сторону с повышенным уровнем возможностей по мерам предосторожности НЛИ. Это несоответствие может быть результатом видения; хотя НПО и являются экспертами по дикой природе, они все таки указывают на необходимость получения обучения о специфических мерах предосторожности ЛИ - сравнительно новом поле интереса для их биологов.
- Свыше 90% респондентов НПО по всей Азии считают развитие ЛИ угрозой охране природы и 98% (53 из 54) указали на желание обучаться для углубления своего опыта в отношении мер предосторожности ЛИ.

2. СКВОЗНЫЕ ВЫВОДЫ, ТРЕБУЮЩИЕ РАСШИРЕННОГО СОТРУДНИЧЕСТВА МНОГИХ УЧРЕДИТЕЛЬНЫХ ГРУПП

- Несколько учредительных групп указали на то, что меры предосторожности могут быть улучшены за счет большего вовлечения среди членов разных учредительных групп в процессе развития проектов ЛИ. НПО рекомендуют наращивание возможностей одновременно с членами многих учредительных групп.
- Многие респонденты учредительных групп указали на потребность платформы или центрального хранилища для удовлетворения потребностей всех учредительных групп к доступу к данным о дикой природе высокого качества, другим данным планирования ЛИ и информации в отношении эффективных мер уменьшения влияния и другим особенностям дизайна.

3. ОЦЕНКА ПРЕПЯТСТВИЙ ВНЕДРЕНИЯ МЕР ПРЕДОСТОРОЖНОСТИ В ПЛАНИРОВАНИИ И ПРОЕКТИРОВАНИИ ЛИ

- Планирование проекта часто несовершенно и плохо выполнено таким образом, что не способно правильно учесть потребности дикой природы и ее охраны в дизайне ЛИ и бюджете стратегии уменьшения влияния.
- Сбор, хранение, использование и анализ данных дикой природы в оценках до начала и после завершения строительства часто недостаточны, либо дизайн сбора данных до начала и после завершения строительства плохо разработан.
- Учредительные группы указали на финансирование, политическую волю, организационную поддержку и недостаток опыта, как на крупнейшие преграды внедрения мер предосторожности для дикой природы.

4. КРАТКОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ ПРИМЕНИМЫХ МЕЖДУНАРОДНЫХ СОГЛАШЕНИЙ И НАЦИОНАЛЬНЫХ ЗАКОНОВ С ПОТЕНЦИАЛОМ УЛУЧШЕНИЯ МЕР ПРЕДОСТОРОЖНОСТИ ОПИСАНО

- Приложение о возможностях излагает и предлагает список как МПС, так и национальных законов, определенных как значимые для внедрения мер предосторожности дикой природы в проектах ЛИ в пяти представленных странах. Дальнейшее исследование должно фокусироваться на том, как эти законы исполняются, их эффективности и мерах улучшения.

5. ЛАНДШАФТ ТЕРАЙСКОЙ ДУГИ ЯВЛЯЕТСЯ МАКРОКОСМОМ ТРАНСГРАНИЧНОГО РАЗВИТИЯ ЛИ.

- Обзор ландшафта Терайской дуги выявил два ключевых затруднения внедрения мер предосторожности дикой природы - плохая координация между департаментами и недостаток центральной платформы данных - тех же, что и на национальном уровне для Индии и Непала.

РЕКОМЕНДАЦИИ

- Некоторые азиатские правительства уже инициировали координирующие органы, идейные группы между департаментами и другие формы интеграции национальных и международных природоохранных положений многими агентствами. Такой подход должен распространяться на другие страны по всей Азии для лучшего внедрения директив НЛИ в федеральных и провинциальных инфраструктурных агентствах.
- Каждая страна Азии должна создавать свои законы в отношении развития ЛИ, которые четко описывали бы и утверждали положения стратегии предосторожности дикой природы.
- Представители проектов ЛИ должны включать рассмотрение и положения о мерах предосторожности НЛИ в ранние фазы процесса развития проекта.
- Одновременно с согласованием развития инфраструктуры с охраной биологического разнообразия, МФИ необходимо обеспечить долгосрочное финансирование региональных групп консультативных/заинтересованных сторон для взаимодействия с МФИ и другими учредительными группами, ответственными за развитие ЛИ в Азии.
- На данный момент существует много промахов в знаниях о влиянии проектов ЛИ на разнообразие азиатских видов дикой фауны и экосистемы, а также эффективности потенциальных решений наподобие мер уменьшения влияния. Поэтому МФИ требуется наращивать финансирование резерва внедрения мер предосторожности и мониторинга их эффективности в бюджетах проектов ЛИ.
- В будущем ОПОП (и другие международные инициативы ЛИ) и ее исполнительные организации должны обеспечить адекватное финансирование наращивания возможности НЛИ, как внутренней, так и для членов учредительных групп в странах-получателях проектов ОПОП.
- Семинары, руководства и иные меры наращивания возможностей необходимы отрасли для получения необходимого опыта для выбора эффективных инфраструктурных мер уменьшения влияния и лучших путей их внедрения в планы, дизайны и бюджеты ЛИ.
- Для профессионалов отрасли, ответственных за планирование и строительство, а также добровольно внедряющих меры предосторожности, со стороны профессиональных ассоциаций и правительств необходимо создание большего общественного признания и стимулов для таких усилий.
- Отраслевые ассоциации имеют существенный потенциал обеспечения наращивания возможностей по НЛИ для своих членов по всей Азии, а также в роли источника информации и обучения о мерах предосторожности для сотрудников, которые планируют, создают дизайн и строят дороги, ж/д пути и ЛЭП.
- Представители проектов ЛИ должны чаще сотрудничать с природоохранными сообществами и НПО для полноценного использования их опыта по дикой фауне и подтверждения того, что они приглашены к участию в мероприятиях по наращиванию возможностей по мерам предосторожности НЛИ.

- НПО следует сотрудничать с представителями проектов ЛИ и спонсорами для улучшения использования и внедрения их сбора данных о дикой природе и опыта анализа во всех семи фазах развития проекта ЛИ.
- Лучшие способы наращивания возможностей должны быть предложены членам сообществ НПО для лучшего понимания обеспечения мер предосторожности НЛИ.
- Совместное обучение о НЛИ и другие усилия по наращиванию возможностей должно проводиться среди всех учредительных групп для обеспечения возможностей сотрудничества заинтересованных сторон с целью уточнения их ролей в развитии проекта ЛИ и улучшения координации и сотрудничества между ними.
- Семинары, полевые исследования, вебинары и другие усилия по наращиванию возможностей НЛИ должны разрабатываться для многих учредительных групп и посещаться одновременно разными заинтересованными сторонами.
- Правительства и другие разработчики и представители проектов ЛИ должны оказывать поддержку в создании и обслуживании национальных и/или региональных общественно-доступных платформ обмена информацией и данными о НЛИ.
- Усилия по наращиванию возможностей необходимы для лучшего обучения разработчиков и консультантов ЛИ по определению и решению различных потребностей разнообразных видов, обитающих в ландшафтах проектов ЛИ в Азии.
- Усилия по наращиванию возможностей необходимы для лучшего обучения исполнителей азиатских ЛИ, которое описывает международные лучшие практики сбора и анализа данных о дикой природе.
- Общий сдвиг инфраструктурного сектора навстречу более полного принятия мер предосторожности НЛИ и узаконивания потребностей дикой природы в планах, дизайнах и эксплуатации проектов.
- Будущее изучение и анализ необходимы по каждой азиатской стране для определения существующих положений в национальном законодательстве, обеспечивающих направление внедрения мер предосторожности НЛИ, и дачи рекомендаций по дополнительной терминологии НЛИ, которая должна быть внедрена в будущие законодательные усилия, в частности для инфраструктуры.
- Обеспечение решений по облегчению внедрения мер предосторожности НЛИ на национальном уровне также обеспечит рельеф местным ландшафтным проектам.

БЛАГОДАРНОСТЬ

Мы хотели бы выразить благодарность всем лицам, внесшим вклад и усилия по формированию данного Приложения, ниже:

Исследовательская команда: Rob Ament, Western Transportation Institute (WTI) at Montana State University/Center for Large Landscape Conservation (CLLC), Abigail Breuer (CLLC), Melissa Butynski (CLLC), Aaron Laur (CLLC), Mansi Monga (Tendrill Consultancy), Amrita Neelakantan (Tendrill Consultancy), Grace Stonecipher (CLLC), и Tim Van Epp (Eurasia Environmental Associates [EEA]).

Программная координация: Melissa Butynski (CLLC), Mansi Monga (Tendrill Consultancy), Amrita Neelakantan (Tendrill Consultancy), Katie Pidgeon (CLLC), и Grace Stonecipher (CLLC).

Эксперты-консультанты по специфическим тематическим запросам для инструментов опроса: Kim Bonine (Conservation Strategy Fund) и Angelina L. González-Aller (CLLC).

Контактные лица (связи) в пяти представленных странах — Бангладеш: Farid Uddin Ahmed (Arannayk Foundation); Индия: Shiv Marwaha (Shiv Marwaha and Associates) и Ambika Sharma (WWF-India); Непал: Padam B. Chand (независимый консультант) и Biraj Shrestha (независимый консультант); Монголия: Kirk A. Olson (Wildlife Conservation Society [WCS]), Bolortsetseg Sanjaa (WCS), и Narangua Batdorj (WCS); Таиланд: Petch Manopawitr (Zoological Society of London [ZSL]) и Eileen Larney (ZSL).

Эксперты по природоохранному законодательству, осуществившие проверку национального законодательства, политики и требований в своих странах — Индия: Balraj Sidhu (Rajiv Gandhi School of Intellectual Property Law, Indian Institute of Technology-Khragpur); Монголия: Bolortsetseg Sanjaa (WCS); Непал: Tara Prasad Sapkota, Dean of Faculty of Law, Professor (Tribhuvan University); Таиланд: Patricia Moore (International Environmental Law Consultant).

Р программирование и графическое отображение результатов: Amrita Neelakantan (Tendrill Consultancy), Satvik Parashar (Tendrill Consultancy), и Grace Stonecipher (CLLC).

Составление и правки: Rob Ament (CLLC), Abigail Breuer (CLLC), Melissa Butynski (CLLC), Vishal Dutta (Technical Editor), Aaron Laur (CLLC), Amrita Neelakantan (Tendrill Consultancy), Tim Van Epp (EEA), и Grace Stonecipher (CLLC).

ЦИТИРУЕМАЯ ЛИТЕРАТУРА

- Aggarwal, M. (2019, February 14). *India and Nepal to enter formal agreement for biodiversity conservation*. Mongabay-India. <https://india.mongabay.com/2019/02/india-and-nepal-to-enter-formal-agreement-for-biodiversity-conservation/>
- AIIB. (2016a). *AIIB Project Preparation Special Fund*. <https://www.aiib.org/en/projects/preparation-special-fund/index.html>
- AIIB. (2016b). *Environmental and Social Framework*. Asian Infrastructure Investment Bank. https://www.aiib.org/en/policies-strategies/_download/environment-framework/AIIB-Revised-Environmental-and-Social-Framework-ESF-May-2021-final.pdf
- Asian Development Bank. (2019). *Green Infrastructure Design for Transport Projects: A Road Map to Protecting Asia's Wildlife Biodiversity*. Asian Development Bank. <https://doi.org/10.22617/TCSI89222>
- Asian Development Bank (ADB). (2017). *Meeting Asia's Infrastructure Needs*. Asian Development Bank. <https://www.adb.org/publications/asia-infrastructure-needs>
- BRIGC. (2020a). *BRI Green Development Case Study Report (2020)*. BRI International Green Development Coalition.
- BRIGC. (2020b). *Green Development Guidance for BRI Projects Baseline Study Report*. BRI International Green Development Coalition.
- CIDCA. (2020). *Measures for the Administration of Complete Foreign Aid Projects (Draft for Solicitation of Comments)* (p. 54). National Agency for International Development Cooperation (CIDCA).
- Coca, N. (2020, December 1). Southeast Asia's Imperiled Biodiversity. *The Diplomat*. <https://thediplomat.com/2020/12/southeast-asias-imperiled-biodiversity/>
- Coenen, J., Bager, S., Meyfroidt, P., Newig, J., & Challies, E. (2021). Environmental Governance of China's Belt and Road Initiative. *Environmental Policy and Governance*, 31(1), 3–17. <https://doi.org/10.1002/eet.1901>
- Cunningham, A. A., Daszak, P., & Wood, J. L. N. (2017). One Health, emerging infectious diseases and wildlife: Two decades of progress? *Philosophical Transactions of the Royal Society B: Biological Sciences*, 372(1725), 20160167. <https://doi.org/10.1098/rstb.2016.0167>
- Department of Economics Affairs Ministry of Finance. (2015). *Report of the Committee on Revisiting and Revitalizing Public Private Partnership Model of Infrastructure*. Government of India. <https://smartnet.niua.org/content/4b37fd5a-9e3d-4446-b111-c278d91e3947>
- Foggin, J. M., Lechner, A. M., Emslie-Smith, M., Hughes, A. C., Sternberg, T., & Dossani, R. (2021). Belt and Road Initiative in Central Asia: Anticipating socioecological challenges from large-scale infrastructure in a global biodiversity hotspot. *Conservation Letters*, n/a(n/a), e12819. <https://doi.org/10.1111/conl.12819>
- Ghosh, N., Ghose, D., Areendran, G., Mehra, D., Paliwal, A., Raj, K., Rajasekariah, K., Sharma, A., Kumar Singh, A., Srinivasan, S., & Worah, S. (2016). *Valuing Ecosystem Services at a Landscape Level: The Case of the Terai Arc Landscape in Uttarakhand*. WWF - India. https://wwfin.awsassets.panda.org/downloads/issue_brief_2_valuing_ecosystem_services_at_a_landscape_level.pdf
- GOI. (2016, February 23). *Green Roads: Infrastructure In Natural Habitats. Capacity Building Workshop*. Assam State Roads Project, Guwahati, Assam, India.
- Group of Seven. (2021). *G7 2030 Nature Compact*. <https://www.g7uk.org/wp-content/uploads/2021/06/G7-2030-Nature-Compact-PDF-120KB-4-pages.pdf>
- Gurung, H. (2005). *Nepal Regional Strategy for Development*. Asian Development Bank. <https://www.adb.org/sites/default/files/publication/28685/nep-regional-strategy-development.pdf>
- Hillman, J., & Sacks, D. (2021). *China's Belt and Road: Implications for the United States* (Independent Task Force Report No. 79). Council on Foreign Relations. <https://www.cfr.org/report/chinas-belt-and-road-implications-for-the-united-states/>
- Huijser, M., Duffield, J., Clevenger, A., Ament, R., & McGowen, P. (2009). Cost–Benefit Analyses of Mitigation Measures Aimed at Reducing Collisions with Large Ungulates in the United States

- and Canada: A Decision Support Tool. *Ecology and Society*, 14(2). <https://doi.org/10.5751/ES-03000-140215>
- Liu, W., Zhang, Y., & Xiong, W. (2020). Financing the Belt and Road Initiative. *Eurasian Geography and Economics*, 61(2), 137–145. <https://doi.org/10.1080/15387216.2020.1716822>
- Lynch, L. (2020). *China's Foreign Aid: A Primer for Recipient Countries, Donors, and Aid Providers*. <https://www.cgdev.org/publication/chinas-foreign-aid-primer-recipient-countries-donors-and-aid-providers>
- Marsh, G. P. (n.d.). *To what degree are the processes of nature threatened by human activity?* 58.
- MEE. (2017a). *Guidance on Promoting Green Belt and Road*. Ministry of Ecology and Environment, The People's Republic of China. http://english.mee.gov.cn/Resources/Policies/policies/Frameworkp1/201706/t20170628_416864.shtml
- MEE. (2017b). *The Belt and Road Ecological and Environmental Cooperation Plan*. Ministry of Ecology and Environment, The People's Republic of China. http://english.mee.gov.cn/Resources/Policies/policies/Frameworkp1/201706/t20170628_416869.shtml
- Mitchell, R. B. (2003). International Environmental Agreements: A Survey of Their Features, Formation, and Effects. *Annual Review of Environment and Resources*, 28(1), 429–461. <https://doi.org/10.1146/annurev.energy.28.050302.105603>
- NDB. (2016). *Environment and Social Framework*. New Development Bank. <https://www.ndb.int/wp-content/uploads/2017/02/ndb-environment-social-framework-20160330.pdf>
- Olson, K. A. (2013). *Guidelines and Recommendations to Mitigate Barrier Effects of Border Fencing and Railroad Corridors on Saiga Antelope in Kazakhstan*. Frankfurt Zoological Society, Association for the Conservation of Biodiversity of Kazakhstan, Fauna & Flora International, Convention on Migratory Species.
- PRC State Council Information Office. (2021, January 10). China's International Development Cooperation in the New Era. *Xinhua News Agency*. http://www.cidca.gov.cn/2021-01/10/c_1210973082.htm
- Pulipaka, S., Sree, A., Deepalakshmi, V. R., Korrapati, K., & Harshini, M. (2018). *India's Development Assistance and Connectivity Projects in Nepal*. OXFAM. https://icrier.org/pdf/India_s_Development_Connectivity_Projects_Nepal.pdf
- Quintero, J. D., Roca, R., Morgan, A., Mathur, A., & Shi, X. (2010). *Smart Green Infrastructure in Tiger Range Countries* (p. 80). International Bank for Reconstruction and Development/The World Bank.
- Sinha, R. (2020, April 15). The road from India to Nepal: Development assistance and connectivity projects. *Brookings*. <https://www.brookings.edu/2020/04/15/the-road-from-india-to-nepal/>
- Srinivasu, D. B. (2013). Infrastructure Development and Economic growth: Prospects and Perspective. *Journal of Business Management*, 2(2319), 11.
- The World Bank, Roca, R., Morgan, A., Mathur, A., & Shi, X. (2010). *Smart Green Infrastructure in Tiger Range Countries: A Multi-Level Approach* (Sustainable Development. East Asia and Pacific. Discussion Papers, p. 80). International Bank for Reconstruction and Development/The World Bank.
- Tjønneland, E. (2020). *The changing role of Chinese development aid*. Michelsen Institute (CMI Insight). <https://www.cmi.no/publications/7173-the-changing-role-of-chinese-development-aid>
- UIC. (2021, July 30). *REVERSE*. UIC - International Union of Railways. <https://uic.org/projects/article/reverse>
- UNDP. (2008). *Capacity Assessment Users Guide*. United Nations Development Program.
- UNEP/CMS. (2015). *Guidelines on Mitigating the Impact of Linear Infrastructure and Related Disturbance on Mammals in Central Asia* (Guidelines UNEP/CMS/COPI I/Doc.23.3.2: Guidelines).
- UNEP/CMS. (2019). *Central Asian Mammals Migration and Linear Infrastructure Atlas*. CMS Technical Series, Publication No. 41.
- United Nations General Assembly. (2021). *Nature knows no borders: Transboundary cooperation – a key factor for biodiversity conservation, restoration and sustainable use* (Resolution 75/271). <https://undocs.org/en/A/RES/75/271>

- Wang, C. (2020). *Belt and Road Initiative Quick Info*. Green Belt and Road Initiative Center. <https://green-bri.org/belt-and-road-initiative-quick-info/>
- Wang, C. N., & Tang, Y. (2021). *Interpretation of the “Green Development Guidelines for Foreign Investment and Cooperation”* – Green Belt and Road Initiative Center. Green BRI. <https://green-bri.org/interpretation-of-the-green-development-guidelines-for-foreign-investment-and-cooperation/>
- WII. (2016). *Eco-friendly Measures to Mitigate Impacts of Linear Infrastructure on Wildlife* (p. 168). Wildlife Institute of India.
- Wildlife Institute of India. (2016). *Eco-friendly measures to mitigate the impacts of linear infrastructure on wildlife*. Wildlife Institute of India.
- WWF India. (2021). *About Terai Arc Landscape*. https://www.wwfindia.org/about_wwf/critical_regions/terai_arc_landscape/about_terai_arc_landscape/
- Yendamuri, P., & Ingilizian, Z. (2019, December). *In 2020 Asia will have the world’s largest GDP. Here’s what that means*. World Economic Forum. <https://www.weforum.org/agenda/2019/12/asia-economic-growth/>
- You, L. (2020, December 1). *New Report Calls for Greener Belt and Road Projects Overseas*. Sixth Tone. <https://www.sixthtone.com/news/1006519/https%3A%2F%2Fwww.sixthtone.com%2Fnews%2F1006519%2Fnew-report-calls-for-greener-belt-and-road-projects-overseas>

ПРИЛОЖЕНИЯ

ПРИЛОЖЕНИЕ А: ПОДХОД К БАЗЕ ДАННЫХ ECOLEX ДЛЯ ИССЛЕДОВАНИЯ И ОПРЕДЕЛЕНИЯ НАЦИОНАЛЬНЫХ ТРЕБОВАНИЙ ОХРАНЫ ВИДОВ, ЭКОСИСТЕМ, БИОЛОГИЧЕСКОГО РАЗНООБРАЗИЯ И НЛИ

Поиск в базе данных определен посредством применения часто используемой терминологии в сферах применения, одновременно с учетом возможности повтора в результатах (особенно для дорог, ж/д путей и передачи) на основе следующей последовательности предопределенных "фильтров"

1. Предопределенные фильтры, выбранные отдельно
 - a. Сельскохозяйственное и сельское развитие
 - b. Энергетика
 - c. Общая охрана природы
 - d. Лесное хозяйство
 - e. Земельно-почвенные ресурсы
 - f. Водные ресурсы
 - g. Дикие виды и экосистемы
2. Предопределенные ключевые слова, выбранные отдельно
 - a. Предприятия, Отрасль, Корпорации
 - b. Биологическое разнообразие
 - c. Наращивание возможностей
 - d. Оценка влияния на окружающую среду
 - e. Природоохранное планирование
 - f. Интегральное управление
 - g. Планирование землепользования
 - h. Политика/планирование
 - i. Зонирование
3. Предопределенные фильтры, выбранные одновременно
 - a. Законодательство
 - b. Разное
 - c. Законодательство

Результаты были оценены на основе опыта.

- Исключены: результаты, не связанные с охраной видов, экосистем, биологического разнообразия и НЛИ (особенно дорог, ж/д путей и передачи энергии)
- Опущены: повторяющиеся результаты
- Отмечены: обнаруженные национальные законы, политика и т.п.

ПРИЛОЖЕНИЕ Б: СПИСОК ПРИРОДООХРАННЫХ ВОПРОСОВ И СЦЕНАРИЙ НПО

(Вступление) Благодарим вас за то, что связались с нами по Zoom для того, чтобы мы могли узнать больше о вашей организации и ее возможностях рассматривать проблемы биологического разнообразия перед лицом стремительно расширяющейся сети ЛИ в Азии. Мы знаем, что существует много типов инфраструктуры, но наш проект фокусируется только на дорогах, ж/д путях и ЛЭП.

Надеемся, что у вас было время рассмотреть список фактов АМРСША, который мы отправили вам по почте. Он кратко описывает проект. Интервью с международными НПО - это только малая часть задачи нашей оценки возможностей в данном проекте. Мы также оцениваем министерства, национальные агентства ЛИ и природных ресурсов, инвестиционные банки и спонсоров, финансирующих ЛИ, а также частный сектор разработчиков - инженерные фирмы, консультационные фирмы, разработчиков транспорта и ОВОС - и все профессиональные ассоциации этих групп.

Цель этого опроса - определить возможности НПО на данный момент решать проблемы планов и проектов ЛИ, а также понимание того, получают ли они обучение о способах получения информации о мерах предосторожности ЛИ.

У нас семь вопросов, многие из которых имеют несколько вариантов ответа, а другие - с вашим вариантом. В случае нескольких вариантов ответа мы озвучим их вам, а затем попросим разъяснить ваш ответ. Мы займем только 30 минут вашего времени.

Перед началом, у вас есть какие-либо вопросы в отношении проекта, нашей организации или цели интервью?

Отлично, тогда начнем с вопроса I.

В1: Считаете ли вы ЛИ угрозой охране биологического разнообразия? Если да, то на каком месте в вашей организации находится решение проблемы данной угрозы охране?

- A. Топ 3 проблем нашей природоохранной программы - наивысший приоритет
- B. Топ 10 проблем нашей природоохранной программы
- C. Мы работаем с ЛИ только от случая к случаю
- D. Не настолько острая угроза, лучше направить ограниченные ресурсы нашей организации в другое русло

В2: Из 28 стран Азии нашего МПЛИА какие представлены в вашей природоохранной программе?

В2.1: В каких из этих стран ваша природоохранная программа принимала участие в проектах ЛИ за последние 5 лет?

В3: Сколько возможностей решения проблемы влияния ЛИ на биологическое разнообразие на данный момент есть у вашей организации?

- A. Полная целенаправленная программа
- B. Отдельные сотрудники, работающие над этой проблемой
- C. Рассмотрение в других программах, но не экспертами ЛИ, как таковыми
- D. Другое?

В4: Когда ваша природоохранная программа или сотрудники сталкиваются с проблемой ЛИ, какие варианты вы выбираете? Да или Нет для следующих вопросов:

Внутренние возможности

- А. Уже проводили экспертизы ЛИ в программе Азии
- В. Мы привлекали экспертов из нашей организации вне программы Азии
- С. Мы поддержали наших сотрудников в обучении дизайну/внедрению НЛИ
- Д. Наняли новых сотрудников-экспертов ЛИ

Внешние возможности

- А. Наняли временных консультантов-экспертов ЛИ
- В. Привлекли партнеров-экспертов ЛИ НПО
- С. Привлекли партнеров-экспертов ЛИ не из НПО

В5: В будущем, каким образом ваша программа Азии может наращивать возможности решения проблем биологического разнообразия в планах и проектах ЛИ. Да или Нет для следующих вопросов:

- А. Развитие программы ЛИ или расширение существующей программы
- В. Найм новых экспертов на будущие должности
- С. Улучшение технического опыта постоянных сотрудников, но не для отельных должностей по ЛИ
- Д. Стремление развить большую возможность сотрудничества и влияния на транспортные и энергетические агентства и лиц, принимающих решения
- Е. Стремление развить большую возможность сотрудничества и влияния на МБР и других спонсоров ЛИ.
- Ф. Стремление развить большую возможность сотрудничества с обществом/заинтересованными сторонами в работе с проектами ЛИ.

В6: интересуется ли ваша организация наращиванием возможности решения проблем влияния ЛИ на биологическое разнообразие? Если да. Какие из следующих вариантов кажутся вам наиболее привлекательными для вашей программы (топ 3):

- А. Вебинары - короткие 1-часовые тренинги (онлайн)
- В. Семинары - многодневные тренинги и полевые исследования
- С. Онлайн курсы уровня университетов (с продолжением наработки часов обучения и сертификацией)
- Д. Информационные центры с онлайн библиотекой, различными тематическими исследованиями, принципами дизайна и т.п.
- Е. Руководства, требования и другая документация о дизайне, спецификации и решениях строительства мер предосторожности биологического разнообразия от ЛИ (напр., размеры переходов диких животных, размеры переходов для отдельных видов, типы и частота конструкций для разных таксонов и т.п.)
- Ф. Другое?

В7: У вас есть другие идеи о лучших направлениях наращивания возможностей мер предосторожности ЛИ для сообщества НПО в Азии?

Спасибо за то, что поделились с нами вашими мыслями.

**ПРИЛОЖЕНИЕ В: ЭЛЕКТРОННЫЙ ОПРОС НПО, РАБОТАЮЩИХ НА РАССМОТРЕНИЕ ВЛИЯНИЯ
ИНФРАСТРУКТУРЫ НА БИОЛОГИЧЕСКОЕ РАЗНООБРАЗИЕ В АЗИИ**

(Вступление) Центр охраны крупных ландшафтов работает над пониманием возможности неправительственных организаций (НПО) в Азии внедрять меры предосторожности биологического разнообразия, решающие проблемы развития и расширения ЛИ, особенно дорог, ж/д путей и ЛЭП.

Ответы на данный опрос являются анонимными. Ваше участие в опросе добровольно и никакой компенсации не предлагается за его прохождение. Спасибо за вашу помощь!

1. Как называется ваша организация?

2. К какой категории относится ваша организация? (Отметьте одну категорию при помощи X на линии)

- ☐ Национальная неправительственная организация
- ☐ Международная неправительственная организация
- ☐ Правительственное агентство
- ☐ Частный сектор
- ☐ Другое: _____

3. В какой стране базируется ваша организация?

4. Как велика ваша организация (№ сотрудников)? (Отметьте одну категорию при помощи X на линии)

- ☐ <5
- ☐ 6-10
- ☐ 11-25
- ☐ 26-50
- ☐ 50-100
- ☐ 101-500
- ☐ 500+

5. Считаете ли вы ЛИ (дороги, ж/д пути и ЛЭП) угрозой биологическому разнообразию в вашей стране? (Отметьте один ответ при помощи X на линии)

- ☐ Да
- ☐ Нет

6. Является ли работа над уменьшением влияния ЛИ на биологическое разнообразие приоритетом вашей организации? (Отметьте один ответ при помощи X на линии)

- ☐ Да
- ☐ Нет

7. Имеет ли ваша организация специальных сотрудников (временных или постоянных) по решению проблем влияния ЛИ на дикую природу? (Отметьте один ответ при помощи X на линии)

- ☐ Да
- ☐ Нет

A. Если да, сколько сотрудников работают над этой проблемой? (Отметьте один ответ при помощи X на линии)

- ☐ 1
- ☐ 2-5
- ☐ 6-10
- ☐ 11-50

___ 51-100

___ 100+

В. Если да, над каким режимом(ми) ЛИ они работают? (Отметьте один или несколько ответов при помощи X на линии)

___ Дороги

___ Ж/д пути

___ ЛЭП

8. С какими препятствиями в работе над проблемами ЛИ - биологического разнообразия сталкивается ваша организация? (Отметьте один или несколько ответов при помощи X на линии)

___ Не является приоритетом нашей организации

___ Нехватка сотрудников

___ Нехватка знаний

___ Нехватка финансирования

___ Другое: _____

9. Интересуется ли ваша организация в посещении тренингов/семинаров в отношении правил/планирования/дизайна/уменьшения/мониторинга НЛИ? (Отметьте один ответ при помощи X на линии. Это не является обязательством посещать какие-либо тренинги)

___ Да

___ Нет

А. Если да, вы скорее станете обучаться на тренинге или семинаре? (Отметьте один или несколько ответов при помощи X на линии)

___ Правила

___ Планирование

___ Дизайн

___ Мониторинг

___ Мониторинг

___ Другое: _____

10. Участвует ли ваша организация в сетях/коалициях или других типах рабочих групп, рассматривающих влияние ЛИ на дикую природу? (Отметьте ответ при помощи X на линии)

___ Да

___ Нет

А. Если да, пожалуйста, опишите сеть/коалицию/рабочую группу и ее охват (т.е. - ландшафт фокуса, количество групп и т.п.):

11. Знаете ли вы другие организации в вашей стране, ведущие деятельность по решению проблем влияния дорог, ж/д путей и ЛЭП на биологическое разнообразие? Пожалуйста, укажите их ниже.

12. Желаете ли вы, чтобы с вами связались по вашим ответам?

___ Да

___ Нет

А. Если да, пожалуйста укажите ваше имя и электронный адрес:

13. Дополнительные комментарии?

Спасибо, что уделите время заполнению данного опроса.

ПРИЛОЖЕНИЕ Д: СЦЕНАРИЙ ОПРОСА О ВОЗМОЖНОСТЯХ МЕР ПРЕДОСТОРОЖНОСТИ ЛИНЕЙНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ В АЗИИ (МПЛИА)

ЧТО ТАКОЕ МПЛИА? "Меры предосторожности линейной инфраструктуры в Азии (МПЛИА)" - это финансируемая АМРСША программа по информированию о наращивании возможностей по мерам предосторожности дикой природы во время строительства или расширения линейной инфраструктуры (ЛИ). Часть этого проекта, - Центр сохранения крупных ландшафтов оценивает вопросы возможности в отношении мер предосторожности дикой природы во время развития линейной инфраструктуры (ЛИ).

ДЛЯ ЧЕГО ПРОВОДИТСЯ ДАННЫЙ ОПРОС? Мы приглашаем вас пройти опрос, чтобы помочь нам понять вашу возможность внедрять меры предосторожности дикой природы на ЛИ, особенно дорогах, ж/д путях и ЛЭП. Данный опрос рассматривает несколько видов возможностей наподобие личных (знаний и навыков), организационных (структур, систем и управления), политических (процессов и законодательства) и финансовых.

Опрос важен для проекта МПЛИА для полного понимания существующих возможностей и определения направлений поддержки. Мы также просим определить препятствия внедрению мер предосторожности дикой природы в процессе развития проектов ЛИ. В конце концов МПЛИА стремится разработать программу наращивания возможностей для обеспечения безопасного сосуществования богатых популяций дикой фауны Азии и ее расширяющейся сети ЛИ.

НА КОГО ОРИЕНТИРОВАН ОПРОС? Данный опрос предназначен для сбора ответов представителей правительственных министерств, национальных агентств инфраструктуры и природных ресурсов, международных финансовых институтов и других спонсоров, неправительственных организаций и компаний частного сектора в планировании, дизайне и строительстве ЛИ. Мы просим вас заполнить опрос от лица вашего работодателя (организации). В то время, как некоторые вопросы фокусируются на более общих проблемах, другие специфичны для страны вашей работы/проживания. Пять стран особого интереса для данного проекта АМРСША - это Бангладеш, Индия, Монголия, Непал и Таиланд.

КАК РАБОТАЕТ ДАННЫЙ ОПРОС? В зависимости от вашего места работы вам предложат 30-40 вопросов. Большинство вопросов имеют несколько вариантов ответа, да-нет или шкалу значений. Ответы на данный опрос являются анонимными и только аналитик опроса получит доступ к дисагрегированным ответам. Ваше участие в опросе добровольно и никакой компенсации не предлагается за его прохождение. Если вы желаете получить копию окончательного отчета, пожалуйста, укажите свои контактные данные в конце опроса.

КОНТАКТ:Если у вас есть вопросы в отношении данного опроса или проекта в целом, пожалуйста свяжитесь с нами по LISAsurvey@largelandscapes.org

--

ТЕРМИНОЛОГИЯ, ИСПОЛЬЗОВАННАЯ В ОПРОСЕ

Линейная инфраструктура (ЛИ): Только дороги, ж/д пути и ЛЭП, фокус данного проекта.

Неопасная для дикой природы линейная инфраструктура (НЛИ): Инфраструктура, которая планируется и дизайн которой составляется с учетом потребностей дикой фауны и ее безопасного прохода внутри охраняемых территорий и вблизи них.

Меры предосторожности линейной инфраструктуры: Меры уменьшения влияния линейной инфраструктуры на дику фауну и ареалы обитания. Меры предосторожности могут устанавливаться в процессе строительства новой инфраструктуры или усовершенствования существующей.

Дикая фауна: Все виды диких животных на территории и за пределами охраняемых территорий.

Организация: Ваше место работы: организация, агентство, компания и т.п.

Иерархия мер уменьшения влияния: Серия последовательных шагов для ограничения негативного влияния проекта на биологическое разнообразие: избегание, минимизация, уменьшение/восстановление, компенсация.

--

Сквозные вопросы

1) Из предложенных ниже вариантов какой наилучшим образом описывает ваше место работы? (выберите один)

- ☐ Правительство
- ☐ Частный сектор (инженерные, строительные и консультационные фирмы и профессиональные ассоциации)
- ☐ Международные финансовые институты/помощь (многосторонние, региональные и национальные банки развития)
- ☐ Неправительственная организация (НПО)/Гражданская общественная организация (ГОО)
- ☐ Неправительственная научная организация или идейная группа
- ☐ Другое (пожалуйста, поясните)

2) Основная страна вашей работы? (выберите один)

- ☐ Бангладеш
- ☐ Индия
- ☐ Монголия
- ☐ Непал
- ☐ Таиланд
- ☐ Несколько стран
- ☐ Никакие из вышеуказанных

3) С каким типом(ми) инфраструктуры вы работаете? Пожалуйста, выберите все подходящие.

- ☐ Дороги
- ☐ Ж/д пути
- ☐ ЛЭП
- ☐ Без отдельного режима
- ☐ Не применяется

4) Пожалуйста, укажите насколько вы согласны со следующим утверждением: Работа над уменьшением влияния линейной инфраструктуры на дикую природу является приоритетом моей организации. (выберите один)

- ☐ Полностью не согласен
- ☐ Не согласен
- ☐ Частично не согласен
- ☐ Не уверен
- ☐ Частично согласен
- ☐ Согласен
- ☐ Полностью согласен

5) По вашему мнению, как ваша организация подходит к решению проблемы влияния линейной инфраструктуры на дикую природу? Пожалуйста, выберите все подходящие.

- ☐ Требования законодательства
- ☐ Требования финансирования
- ☐ Лучшие практики
- ☐ Уменьшение задержек проекта
- ☐ Поддержка здоровья ландшафтов и дикой фауны
- ☐ Улучшение безопасности человека
- ☐ Репутация организации
- ☐ Это центральная задача моей организации
- ☐ Мы не рассматриваем влияние на дикую природу
- ☐ Другое (пожалуйста, поясните): _____

6) Рассматривает ли ваша организация потенциальные затраты и прибыль от мер предосторожности дикой природы (подземных и надземных переходов и т.п.) при оценке инфраструктурного проекта? (выберите один)

- ☐ Да
- ☐ Иногда
- ☐ Нет
- ☐ Не уверен
- ☐ Не применяется

7) Использует ли ваша организация данные о дикой фауне, собранные до начала строительства, при начале работы по новому инфраструктурному проекту? (выберите один)

- ☐ Да
- ☐ Иногда
- ☐ Нет
- ☐ Не уверен
- ☐ Не применяется

8) По вашему мнению, имеются ли достаточные доступные данные по дикой природе до начала строительства для понимания потенциального влияния на дикую природу во время ланирования и строительства линейной инфраструктуры? (выберите один)

- ☐ Да
- ☐ Иногда
- ☐ Редко, в частности только для проектов с высокой степенью общественного порицания
- ☐ Нет
- ☐ Не уверен

9) По вашим сведениям, есть ли в вашей организации специальные сотрудники (временные или постоянные), работающие над мерами предосторожности дикой природы от влияния линейной инфраструктуры? (выберите один)

- ☐ Да
- ☐ Нет
- ☐ Не уверен

10) Как сотрудники вашей организации получают информацию о мреях предосторожности дикой природы? Пожалуйста, выберите все подходящие.

- ☐ Общий поиск в интернете
- ☐ Документы руководств и требований

- ☐ Вебинары
- ☐ Научные исследования
- ☐ Внутреннее обучение
- ☐ Внешние семинары
- ☐ Работа с профессиональными партнерами
- ☐ Консультанты
- ☐ Мы не ищем информацию
- ☐ Другое (пожалуйста, поясните): _____

I 1) При работе на проекте линейной инфраструктуры, с какими типами партнеров сотрудничает ваша организация в отношении мер предосторожности дикой природы? Пожалуйста, выберите все подходящие.

- ☐ Правительственное агентство
- ☐ Профессионалы отрасли (напр., инженеры, консультанты, строители и т.п.)
- ☐ Спонсоры (напр., многосторонние банки развития)
- ☐ Природоохранные НПО/ГОО
- ☐ Научные организации/идейные группы
- ☐ Местные сообщества
- ☐ Индивидуальные консультанты
- ☐ Моя организация не работала на таком типа проекта
- ☐ Моя организация не сотрудничала с внешними партнерами на таком типе проекта
- ☐ Другое (пожалуйста, поясните): _____

I 2) По шкале от 1 (отсутствие возможностей) до 5 (высокая степень возможностей) - какую степень возможностей внедрения мер предосторожности дикой природы на линейной инфраструктуре имеет каждая организация в вашей стране по вашему мнению?

Шкала: 1 (отсутствие возможностей), 2,3 (некоторая степень возможностей), 4,5 (высокая степень возможностей)

- ☐ Правительство
- ☐ Отрасль - строительные и инженерные фирмы
- ☐ Консультанты ОВОС и т.п.
- ☐ Разработчики линейной инфраструктуры
- ☐ Спонсоры
- ☐ Природоохранные НПО/общественные организации



I 3) В какой части(ях) процесса развития проекта обычно участвует ваша организация? Пожалуйста, выберите все подходящие.

- ☐ Выбор
- ☐ Финансирование
- ☐ Планирование
- ☐ Дизайн
- ☐ Получение разрешений (процесс утверждения)
- ☐ Строительство
- ☐ После завершения строительства
- ☐ Мы не участвуем в процессе развития проекта

14) Когда в процессе развития проекта обычно ваша организация рассматривает потенциальное влияние линейной инфраструктуры на дикую природу? Пожалуйста, выберите все подходящие.

- ☐ Выбор
- ☐ Финансирование
- ☐ Планирование
- ☐ Дизайн
- ☐ Получение разрешений (процесс утверждения)
- ☐ Строительство
- ☐ После завершения строительства
- ☐ Ответственность на всем протяжении цикла проекта
- ☐ Мы обычно не рассматриваем влияние линейной инфраструктуры на дикую природу
- ☐ Мы не участвуем в процессе развития проекта

15) По вашему мнению, когда в процессе развития проекта возникает наибольшее количество препятствий внедрения мер предосторожности дикой природы? Пожалуйста, выберите все подходящие.

- ☐ Выбор
- ☐ Финансирование
- ☐ Планирование
- ☐ Дизайн
- ☐ Получение разрешений (процесс утверждения)
- ☐ Строительство
- ☐ После завершения строительства
- ☐ Ответственность на всем протяжении цикла проекта
- ☐ Ни одна из вышеуказанных стадий не является проблемной

16) Пожалуйста, укажите насколько вы согласны или не согласны со следующим утверждением: Моя организация располагает достаточной возможностью и опытом, необходимыми для внедрения мер предосторожности дикой природы в проектах линейной инфраструктуры:

- ☐ Поностью не согласен
- ☐ Не согласен
- ☐ Частично не согласен
- ☐ Не уверен
- ☐ Частично согласен
- ☐ Согласен
- ☐ Полностью согласен

17) По вашему мнению, интересуется ли ваша организация обучением по наращиванию опыта по внедрению мер предосторожности дикой природы в проектах линейной инфраструктуры?

- ☐ Да
- ☐ Нет, у нас достаточный опыт
- ☐ Нет, не является приоритетом на данный момент

[ЕСЛИ ДА] 17а) Какой из приведенных ниже типов обучения наиболее интересен вашей организации? Пожалуйста, выберите все подходящие.

- ☐ Вебинары - короткие 1-часовые тренинги (онлайн)
- ☐ Семинары - многодневные тренинги
- ☐ Семинары - многодневные тренинги и полевые исследования
- ☐ Онлайн курсы уровня университетов (с продолжением наработки часов обучения и сертификацией)

- ☐ Информационные центры (с онлайн библиотекой, различными тематическими исследованиями, принципами дизайна и т.п.)
- ☐ Руководства по дизайну мер предосторожности дикой природы и их спецификации (напр., размеры конструкций перехода диких животных)

[ЕСЛИ ДА] I 76) По вашему мнению, какая тематика линейной инфраструктуры наиболее интересна вашей организации? Пожалуйста, выберите все подходящие.

- ☐ Правила
- ☐ Планирование
- ☐ Дизайн
- ☐ Мониторинг
- ☐ Мониторинг
- ☐ Другое (пожалуйста, поясните): _____

I 8) По вашему мнению, легко ли внедрять эффективные меры предосторожности дикой природы в проектах линейной инфраструктуры, в которых вы работаете?

- ☐ Очень сложно
- ☐ Сложно
- ☐ Нейтрально
- ☐ Легко
- ☐ Очень легко
- ☐ Не применяется

I 9) Для вашей организации что лучше всего описывает наибольшие препятствия внедрения мер предосторожности дикой природы в проектах линейной инфраструктуры? Пожалуйста, выберите все подходящие.

- ☐ Нехватка возможностей взаимодействовать
- ☐ Нехватка опыта
- ☐ Нехватка поддержки организаций
- ☐ Нехватка политического желания
- ☐ Нехватка финансирования
- ☐ Нехватка общественной поддержки и давления
- ☐ Нехватка мониторинга и оценки
- ☐ Другое (пожалуйста, поясните): _____

20) Для вашей страны что лучше всего описывает наибольшие препятствия внедрения мер предосторожности дикой природы в проектах линейной инфраструктуры? Пожалуйста, выберите все подходящие.

- ☐ Нехватка информации
- ☐ Нехватка возможности
- ☐ Нехватка политического желания
- ☐ Нехватка финансирования
- ☐ Нехватка общественной поддержки и давления
- ☐ Нехватка мониторинга и оценки
- ☐ Нехватка соответствующих законов и других требований
- ☐ Коррупция
- ☐ Мы не работаем в отдельной стране
- ☐ Другое (пожалуйста, поясните): _____

[ЕСЛИ ДА о нехватке информации]: 20а) Какого типа информации не хватает?

- ☐ Детали предполагаемых проектов
- ☐ Экономика влияния на дикую природу и пользы от мер предосторожности
- ☐ Варианты альтернативных маршрутов
- ☐ Лучшие практики сбора данных о дикой природе
- ☐ Лучшие практики дизайна мер уменьшения влияния
- ☐ Другое (пожалуйста, поясните): _____

21) Из этих вариантов какой наиболее важен для улучшения внедрения мер предосторожности для линейной инфраструктуры в вашей стране? Пожалуйста, выберите все подходящие.

- ☐ Лучшие требования о включении анализа затрат-прибыли мер предосторожности в исследовании осуществимости проекта
- ☐ Лучшие требования ко внедрению мер предосторожности дикой природы
- ☐ Больше финансирования внедрения мер предосторожности дикой природы
- ☐ Обучение и сертификация
- ☐ Больше координации между заинтересованными сторонами (правительствами, спонсорами, инженерами и т.п.)
- ☐ Повышение ответственности, наблюдения и прозрачности
- ☐ Больше информации о мерах уменьшения влияния и дизайне
- ☐ Участие НПО и общества - эти группы должны иметь больше возможностей участвовать в процессах развития проектов на ранних стадиях.
- ☐ Другое (пожалуйста, поясните): _____

22) Далее мы зададим вам несколько вопросов по вашей организации отдельно. Пожалуйста, подтвердите наилучшее описание вашего места работы:

- ☐ Правительство
- ☐ Частный сектор (инженерные, строительные и консультационные фирмы)
- ☐ Международный финансовый институт/поддержка
- ☐ Неправительственная организация (НПО)/Гражданская общественная организация (ГОО)
- ☐ Неправительственная научная организация или идейная группа

Правительство

Часть I: Следующие вопросы исследуют ваши возможности в отношении международных обязательств, участником которых является ваша страна.

I) О каких и следующих международных обязательствах в отношении дикой природы вы слышали? Выберите все подходящие.

- ☐ Конвенция о биологическом разнообразии (КБР)
- ☐ Конвенция всемирного наследия
- ☐ Конвенция о международной торговле видами дикой фауны и флоры, находящимися под угрозой исчезновения (СИТЕС)
- ☐ Боннская конвенция
- ☐ Международная конвенция по защите растений (МКЗР)
- ☐ Международный договор о генетических ресурсах растений для производства продовольствия и ведения сельского хозяйства
- ☐ Рамсарская конвенция
- ☐ Никакие из вышеуказанных

2) Какие типы систем существуют в вашей организации для обмена информацией о международных обязательствах в отношении дикой природы? (выберите один)

- ☐ Имеется официально запланированная и внедренная система
- ☐ Имеется информационная система и система специальных комитетов
- ☐ Нет систем
- ☐ Не уверен

3) Имеются ли в вашей организации специальные сотрудники, ответственные за мониторинг международных обязательств в отношении дикой природы и информирование о возможных национальных мерах?

- ☐ Да
- ☐ Нет
- ☐ Не уверен

4) Есть ли у сотрудников вашей организации доступ к каким-либо информационным ресурсам о международных обязательствах в отношении дикой природы?

- ☐ Да
- ☐ Нет
- ☐ Не уверен

5) Есть ли у сотрудников вашей организации доступ к обучению о международных обязательствах в отношении дикой природы?

- ☐ Да
- ☐ Нет
- ☐ Не уверен

[ЕСЛИ ДА] 5а) Какой тип(ы) обучения предлагает ваша организации в отношении международных обязательств в отношении дикой природы? Пожалуйста, выберите все подходящие.

- ☐ Печатные руководства и материалы
- ☐ Семинары
- ☐ Курсы обучения
- ☐ Программы сертифицирования
- ☐ Другое (пожалуйста, поясните): _____

Часть 2: Следующие вопросы исследуют ваши возможности в отношении национальных агентств в вашей стране.

6) По вашим сведениям, получают ли сотрудники вашего агентства обучение о Неопасной для дикой природе линейной инфраструктуре (дорогах, ж/д путях и ЛЭП)? Пожалуйста, выберите все подходящие.

- ☐ Да, внутреннее в моей организации
- ☐ Да, в другой организации
- ☐ Нет

[Если Да] 6а) По вашим сведениям для чего проводится это обучение? Пожалуйста, выберите все подходящие.

- ☐ Требуется законом
- ☐ Требуется спонсорами

- ☐ Оно - предварительное условия подписанных соглашений (многосторонних соглашений)
☐ Другое (пожалуйста, поясните): _____

[Если Да] 6b) Какие из следующих тем раскрываются в обучении? Пожалуйста, выберите все подходящие.

- ☐ Дороги
☐ Железнодорожные магистрали
☐ ЛЭП
☐ Планирование
☐ Другое (пожалуйста, поясните): _____

7) По вашему мнению, что лучше всего описывает возможности вашего агентства решать вопросы влияния линейной инфраструктуры на дикую природу? (выберите один)

- ☐ Полная целенаправленная программа
☐ Отдельные сотрудники, работающие над этой проблемой
☐ Рассмотрение в других программах, но не экспертами ЛИ, как таковыми
☐ У нас нет возможности решать вопросы влияния линейной инфраструктуры на дикую природу
☐ Никакие из вышеуказанных
☐ Другое (пожалуйста, поясните): _____

8) По вашему мнению, какие из следующих вариантов наилучшим образом описывают причины наличия в вашей организации сотрудников, работающих над влиянием линейной инфраструктуры на дикую природу? (выберите один)

- ☐ Требуется собственным агентством
☐ Требуется внешней организацией
☐ Зависит от потребности или на основе проекта
☐ У нас нет сотрудников, работающих над мерами предосторожности линейной инфраструктуры для дикой природы
☐ Другое (пожалуйста, поясните): _____

9) Имеется ли в вашей стране законодательство об исследовании осуществимости или оценке воздействия на окружающую среду линейной инфраструктуры?

- ☐ Да
☐ Нет
☐ Не уверен

[ЕСЛИ ДА] 9a) Какие типы проектов линейной инфраструктуры рассматриваются в требованиях по исследованиям осуществимости или оценке воздействия на окружающую среду линейной инфраструктуры? Пожалуйста, выберите все подходящие.

- ☐ Правительственные проекты
☐ Частные проекты
☐ Не уверен
☐ Другое

10) Пожалуйста, выберите заинтересованную сторону(ы), выполняющую следующие роли в оценке воздействия на окружающую среду (ОВОС) или исследованиях осуществимости новых проектов линейной инфраструктуры:

Кто...

Принимает решение о необходимости ОВОС/исследования осуществимости

☐ Правительство

☐ Разработчик

☐ Спонсор

☐ Другое

Подготавливает ОВОС/исследования осуществимости

☐ Правительство

☐ Разработчик

☐ Спонсор

☐ Другое

Оплачивает ОВОС/исследования осуществимости

☐ Правительство

☐ Разработчик

☐ Спонсор

☐ Другое

Утверждает ОВОС/исследования осуществимости

☐ Правительство

☐ Разработчик

☐ Спонсор

☐ Другое

Промышленность

1) По вашему мнению насколько фирмы в вашей отрасли желают внедрять меры предосторожности дикой природы для уменьшения влияния линейной инфраструктуры? (выберите один)

☐ Не желают

☐ Не очень желают

☐ Немного желают

☐ Очень желают

☐ Сильно желают

2) По вашим сведениям, внедряла ли *ваша* фирма какие-либо из следующих мер в проектах линейной инфраструктуры за последние пять лет? Пожалуйста, выберите все подходящие.

☐ Внедряла меры предосторожности дикой природы или меры уменьшения влияния для избегания прямого (напр., столкновений с животными или шума) или непрямого влияния (напр., блокирования движения животных)

☐ Изменяла маршрут или протяженность линейной инфраструктуры для обхода зон повышенного биологического разнообразия

☐ Проводила восстановление ареалов обитания дикой фауны, поврежденных при строительстве и эксплуатации линейной инфраструктуры

☐ Проводила природоохранную компенсацию в других зонах для баланса с проектами в ареалах обитания дикой фауны

☐ Нет, мне неизвестно о внедрении моей фирмой каких-либо из указанных мер

[ЕСЛИ вариант I (уменьшение/меры предосторожности) выше выбран, ответьте на 4 следующих вопроса]:

2а) Какие типы мер предосторожности дикой природы внедрялись? Пожалуйста, выберите все подходящие.

- ☐ Инженерные конструкции, предназначенные для обеспечения безопасного перехода диких животных через линейную инфраструктуру
- ☐ Инженерные конструкции двойного назначения для дикой природы и других целей (напр., канавы и мосты)
- ☐ Детали дизайна для избегания столкновений (напр., искусственные неровности на дороге или другие меры снижения скорости дорожного движения, отражатели птиц)
- ☐ Предупреждения и знаки для оповещения людей
- ☐ Другое

2б) В какой фазе проекта впервые рассматривались меры предосторожности дикой природы?

- ☐ Фаза исследования осуществимости
- ☐ Фаза ОВОС
- ☐ Фаза дизайна
- ☐ Фаза внедрения
- ☐ Фаза после внедрения (переоборудование)
- ☐ Не уверен

2в) Как часто стоимость мер предосторожности для дикой природы включались в первоначальный бюджет проекта(ов)?

- ☐ Никогда
- ☐ Редко
- ☐ Иногда
- ☐ Часто
- ☐ Всегда

2г) Существовал ли план мониторинга результатов мер предосторожности дикой природы?

- ☐ Да
- ☐ Иногда
- ☐ Нет
- ☐ Не уверен

3) По вашим сведениям, внедряли ли *другие* фирмы вашей отрасли какие-либо из следующих мер предосторожности дикой природы в проектах линейной инфраструктуры за последние пять лет? Пожалуйста, выберите все подходящие.

- ☐ Изменяла маршрут или протяженность линейной инфраструктуры для обхода зон повышенного биологического разнообразия
- ☐ Внедряла меры предосторожности дикой природы или меры уменьшения влияния для избегания прямого (напр., столкновений с животными или шума) или непрямого влияния (напр., блокирования движения животных)
- ☐ Проводила восстановление ареалов обитания дикой фауны, поврежденных при строительстве и эксплуатации линейной инфраструктуры
- ☐ Проводила природоохранную компенсацию в других зонах для баланса с проектами в ареалах обитания дикой фауны
- ☐ Нет, мне неизвестно о внедрении другими фирмами каких-либо из указанных мер

4) Есть ли определенные темы обучения в отношении мер предосторожности дикой природы, которые были бы особенно полезны в вашем месте работы? Пожалуйста, выберите все подходящие.

- ☐ Поведение животных
- ☐ Передвижение/миграция животных
- ☐ Отпугивание животных (заборы, свет, шум и т.п.)
- ☐ Влияние на экосистему и ареалы обитания
- ☐ Стоимость и польза от мер предосторожности дикой природы
- ☐ Другое (пожалуйста, поясните): _____

5) Как часто ваша фирма рассматривает суммарное влияние (т.е. влияние проекта в сочетании с другими уже существующими проектами линейной инфраструктуры на местности) на дикую природу в планировании проектов линейной инфраструктуры?

- ☐ Никогда
- ☐ Редко
- ☐ Иногда
- ☐ Часто
- ☐ Всегда

6) Как часто по вашему мнению ваша отрасль проводит мониторинг эффективности мер предосторожности дикой природы, внедренные на проектах линейной инфраструктуры?

- ☐ Никогда
- ☐ Редко
- ☐ Иногда
- ☐ Часто
- ☐ Всегда

7) Известно ли вам о каких-либо законодательных требованиях, управляющих практикой вашей отрасли во внедрении мер предосторожности дикой природы во время развития, дизайна и строительства линейной инфраструктуры?

- ☐ Да
- ☐ Нет

[ЕСЛИ ДА] 7а) Пожалуйста, назовите применяющиеся законы:

Краткий ответ _____

8) По вашим сведениям, следует ли ваша фирма добровольным (т.е. не обязательным) стандартам, требованиям или лучшим практикам мер предосторожности дикой природы в линейной инфраструктуре?

- ☐ Да
- ☐ Нет

[ЕСЛИ ДА] 8а) Пожалуйста, укажите добровольные стандарты, требования или лучшие практики Короткий ответ _____

9) Известно ли вам о модельных проектах в вашей стране или где-либо в Азии, которые внедрились избегание или другие примерные меры предосторожности для дикой природы? Пожалуйста, опишите проект и его расположение.

Короткий ответ _____

I0) Известно ли вам о каких-либо наградах или других способах признания (напр., публичное сообщение в газете) фирм вашей отрасли за внедрение лучших практик защиты дикой природы или примерных мер предосторожности для дикой природы в проектах линейной инфраструктуры?

Пожалуйста, укажите название награды и тип признания

Короткий ответ _____

МЕЖДУНАРОДНЫЕ ФИНАНСОВЫЕ ИНСТИТУТЫ

1) Что более правильно описывает ваше место работы? (выберите один)

- ☐ Штаб-квартира - центральный природоохранный орган или подобное
- ☐ Штаб-квартира - региональный или национальный департамент
- ☐ Миссия в стране проживания
- ☐ Проектный офис
- ☐ Консультант МФИ
- ☐ Другое

2) Имеет ли ваша организация правила в отношении разработки, внедрения и поддержания мер предосторожности дикой природы (надземны и подземных переходов и тп.) для линейной инфраструктуры? Пример правила - Стандарт работы МФК 6 (СР), Охрана биологического разнообразия и устойчивое управление живыми природными ресурсами.

- ☐ Да, мы используем МФК СР 6
- ☐ Да, у нас есть эквивалент МФК СР6
- ☐ Да, у нас есть правила более объемлющие, чем МФК СР 6
- ☐ Нет, мы опираемся на правила стран-заемщиков
- ☐ Нет

[ЕСЛИ ДА] 2а) Имеются ли в вашей организации правила или иные меры в отношении следующих тем? Пожалуйста, выберите все подходящие.

- ☐ Правила и руководства по природоохранным/общественным мерам предосторожности
- ☐ Требования по неопасной линейной инфраструктуре
- ☐ Требования по проведению анализа затрат-прибыли
- ☐ Положения соглашения займа
- ☐ Контрактные условия дизайна и строительства
- ☐ Системы согласования мер предосторожности между вашей организацией и страной, принимающей проект
- ☐ Инспекция и утверждение внедрения мер предосторожности и уменьшения влияния на уровне проекта
- ☐ Мониторинг и оценка эффективности мер предосторожности после завершения строительства
- ☐ Финансирование долгосрочного сотрудничества с консультационными группами заинтересованных сторон, фокусирующихся на дикой природе
- ☐ Финансирование чрезвычайных мер уменьшения влияния на дикую природу/ареалы обитания
- ☐ Механизмы подачи жалоб
- ☐ Другое (пожалуйста, поясните): _____



[ЕСЛИ ДА] 2б) Существует ли список иерархии мер уменьшения влияния внутри правил мер предосторожности вашей организации, который следует рассматривать?

- ☐ Да
- ☐ Нет

[ЕСЛИ ДА] 2в) Какие типы иерархии мер уменьшения влияния указаны отдельно? Пожалуйста, выберите все подходящие.

- ☐ Избегание
- ☐ Минимизация
- ☐ Мониторинг
- ☐ Баланс (напр., уменьшение влияния вне охраняемых территорий)
- ☐ Компенсация (напр., платежи вместо уменьшения)

3) Как ваша организация поддерживает соответствие проектов мерам развития, внедрения и поддержки стратегий предосторожности дикой природы в линейной инфраструктуре?

- ☐ Техническая поддержка
- ☐ Обучение
- ☐ Инструменты управления знаниями
- ☐ Мы опираемся на правила мер предосторожности страны
- ☐ Другое (пожалуйста, поясните): _____

4) По вашему мнению, какие меры уменьшения влияния чаще всего используются в вашей организации? (выберите до трех)

- ☐ Избегание
- ☐ Минимизация
- ☐ Мониторинг
- ☐ Баланс (напр., уменьшение влияния вне охраняемых территорий)
- ☐ Компенсация (напр., платежи вместо уменьшения)
- ☐ Никакие из вышеуказанных

5) По вашим сведениям, на какой стадии(ях) цикла развития проекта рассматривается избегание влияния на общество и окружающую среду? Пожалуйста, выберите все подходящие.

- ☐ Стратегия или план страны
- ☐ Концепция проекта
- ☐ Подготовка и исследование осуществимости проекта
- ☐ Оценка влияния на окружающую среду и общество (ОВОСО)
- ☐ Утверждение ссуд
- ☐ Выбор маршрута
- ☐ Инженерный дизайн
- ☐ Строительство
- ☐ Избегание влияния на общество и окружающую среду не рассматривается

6) Имеет ли ваша организация сотрудников по работе над природоохранными проблемами наподобие защиты биологического разнообразия, дикой фауны, ареалов обитания и экосистем?

- ☐ Да
☐ Нет

[ЕСЛИ ДА] 6а) Какое приблизительное количество сотрудников по работе над защитой биологического разнообразия, дикой фауны, ареалов обитания и экосистем имеется на каждом уровне вашей организации?

- ☐ Штаб-квартира - центральный природоохранный орган или подобное: _____
☐ Штаб-квартира - региональный или национальный департамент: _____
☐ Миссия в стране проживания: _____
☐ Проектный офис: _____

7) Включены ли расходы на меры предосторожности дикой природы в бюджет проектов линейной инфраструктуры?

- ☐ Да
☐ Нет
☐ Не уверен

8) По вашим сведениям какой тип(ы) внутренней координации существует в вашей организации для обеспечения внедрения мер предосторожности дикой природы? Пожалуйста, выберите все подходящие.

- ☐ Совместные собрания для достижения согласия по критическим моментам процесса развития проекта
☐ Официальные заключения значимых сторон по критическим моментам процесса развития проекта
☐ Внутренняя координация отсутствует
☐ Другое (пожалуйста, поясните): _____

9) По вашим сведениям, какой тип(ы) внешней координации существует между вашей организацией и другими, участвующими в проекте, для обеспечения внедрения мер предосторожности дикой природы? Пожалуйста, выберите все подходящие.

- ☐ Соглашения ссуд и грантов со странами-заемщиками
☐ Соглашения ссуд и грантов с заемщиками частного сектора
☐ Соглашения с совместно финансовыми институтами, со-финансирующими проект
☐ Внешняя координация отсутствует
☐ Другое (пожалуйста, поясните): _____

10) По вашим сведениям как ваша организация наращивает внутренние возможности внедрения мер предосторожности дикой природы для проектов линейной инфраструктуры в Азии? Пожалуйста, выберите все подходящие.

- ☐ Найм новых сотрудников с опытом неопасной для дикой природы линейной инфраструктуры
☐ Рабочее обучение и тернинги
☐ Одноразовые личные тренинги
☐ Многократные личные тренинги
☐ Полевые исследования и посещения местности
☐ Вебинары
☐ Документы руководств и тренингов
☐ Программы сертифицирования
☐ Стимулирование продолжения внешнего обучения

- ☐ Другое
- ☐ Мы не наращиваем внутренние возможности внедрения мер предосторожности дикой природы

I 1) По вашим сведениям как ваша организация наращивает внешние возможности (т.е. возможности заемщиков и грантополучателей) внедрения мер предосторожности дикой природы для проектов линейной инфраструктуры в Азии?

- ☐ Сотрудничество с партнерами с опытом внедрения мер предосторожности дикой природы для линейной инфраструктуры
- ☐ Найм временных консультантов с опытом внедрения мер предосторожности дикой природы для линейной инфраструктуры
- ☐ Финансирование тренингов, семинаров или других мероприятий по наращиванию возможностей партнеров проекта
- ☐ Другое
- ☐ Мы не наращиваем внешние возможности внедрения мер предосторожности дикой природы

I 2) Занимается ли ваша организация исполнением проектов линейной инфраструктуры с мерами предосторожности дикой природы в какой-либо из этих стран? Пожалуйста, выберите все подходящие.

- ☐ Бангладеш
- ☐ Индия
- ☐ Монголия
- ☐ Непал
- ☐ Таиланд
- ☐ Никакие из вышеуказанных

I 3) Имеет ли ваша организация системы согласования, включающие меры предосторожности дикой природы в какой-либо из этих стран? (Согласование означает приведение в соответствие природоохранных систем предосторожности страны-заемщика с системами спонсора/кредитора)

- ☐ Бангладеш
- ☐ Индия
- ☐ Монголия
- ☐ Непал
- ☐ Таиланд
- ☐ Никакие из вышеуказанных

[ЕСЛИ ДА] I 3а) По вашему мнению эти системы работают эффективно?

- ☐ Да
- ☐ Нет

I 4) По вашему мнению какие из этих стран имеют наибольшие препятствия внедрения мер предосторожности дикой природы для проектов линейной инфраструктуры? [выберите все]

- ☐ Бангладеш
- ☐ Индия
- ☐ Монголия
- ☐ Непал
- ☐ Таиланд
- ☐ Никакие из вышеуказанных

15) По вашему мнению какая из этих стран имеет наилучшие ВОЗМОЖНОСТИ внедрения мер предосторожности дикой природы для проектов линейной инфраструктуры?

- ☐ Бангладеш
- ☐ Индия
- ☐ Монголия
- ☐ Непал
- ☐ Таиланд
- ☐ Никакие из вышеуказанных

16) Известно ли вам о примерах мер предосторожности дикой природы для проектов линейной инфраструктуры, которые рассматриваются в более широком охвате/более высоком уровне ОВОСО (напр., стратегических, суммарных, программных, региональных или секторальных ОВОСО), Стратегических планах стран или других проектах? Пожалуйста, расскажите больше об известных вам примерах. По возможности, пожалуйста, предоставьте информацию о названии, стране, связях или контактных лицах такого проекта.

Краткий ответ: _____

НПО

1) Из предложенных ниже вариантов какой наилучшим образом описывает ваше место работы? (выберите один)

- ☐ Международная неправительственная организация
- ☐ Национальная неправительственная организация
- ☐ Местная или региональная неправительственная организация
- ☐ Научная организация
- ☐ Идейная группа
- ☐ Другое (пожалуйста, поясните): _____

2) Сколько сотрудников на полном окладе имеется в вашей организации (№ сотрудников)?

- ☐ <5
- ☐ 6-10
- ☐ 11-25
- ☐ 26-50
- ☐ 51-100
- ☐ 101-500
- ☐ 500+

3) По вашим сведениям, как ваша организация наращивала возможности внедрения мер предосторожности дикой природы (надземные и подземные переходы) для линейной инфраструктуры (дорог, ж/д путей, ЛЭП)? Пожалуйста, выберите все подходящие.

- ☐ Наняли новых сотрудников-экспертов ЛИ
- ☐ Поддержали сотрудников в изучении ЛИ
- ☐ Наняли временных консультантов-экспертов ЛИ
- ☐ Привлекли партнеров-экспертов ЛИ НПО/ГОО
- ☐ Привлекли партнеров-экспертов ЛИ не из НПО/ГОО
- ☐ Мы не наращивали возможности
- ☐ Другое (пожалуйста, поясните): _____
- ☐ Не уверен

4) Что из нижеуказанного наилучшим образом описывает работу вашей организации в процессе развития проекта линейной инфраструктуры? Пожалуйста, выберите все подходящие.

- ☐ Участие в ОВОСО (Оценке влияния на окружающую среду и общество)
- ☐ Участие в экономическом исследовании осуществимости наподобие анализов затрат-прибыли
- ☐ Продвижение избегания (прекращения строительства в некоторых местах) в качестве ключевой стратегии уменьшения влияния
- ☐ Предоставление данных о дикой природе до начала строительства
- ☐ Поддержка дизайна мер уменьшения влияния
- ☐ Предоставление информации о разрешениях (в отношении влияния на дикую фауну)
- ☐ Проведение общей поддержки охраны дикой природы
- ☐ Поддержка ответственности представителей проекта и их подрядчиков
- ☐ Облегчение партнерских отношений между разными заинтересованными сторонами
- ☐ Мы не участвуем в развитии линейной инфраструктуры
- ☐ Другое (пожалуйста, поясните): _____

5) Как часто вы считаете, что результат вашей работы - лучший дизайн с точки зрения перспективы дикой природы?

- ☐ Никогда
- ☐ Редко
- ☐ Иногда
- ☐ Обычно
- ☐ Всегда

6) По вашему мнению, когда ваша работа не приводит к лучшему дизайну с точки зрения перспективы дикой природы, почему так происходит? Пожалуйста, выберите все подходящие.

- ☐ Качество/доступность информации
- ☐ Своевременность вклада
- ☐ Бюджетные ограничения
- ☐ Противоречивые приоритеты спонсоров
- ☐ Противоречивые приоритеты разработчиков/инженеров/строителей
- ☐ Противоречивые приоритеты правительства
- ☐ Политическое давление вокруг проекта
- ☐ Коррупция
- ☐ Другое (пожалуйста, поясните): _____

7) Из следующих вариантов какой наиболее полезный для улучшения возможности вашей организации рассматривать меры предосторожности планов и проектов линейной инфраструктуры? Пожалуйста, выберите все подходящие.

- ☐ Найм новых экспертов на будущие должности
- ☐ Улучшение технического опыта постоянных сотрудников в вопросах линейной инфраструктуры
- ☐ Найм временных консультантов-экспертов ЛИ
- ☐ Сотрудничество с и влияние на транспортные и энергетические агентства и лиц, принимающих решения
- ☐ Сотрудничество с и влияние на МБР (многосторонние банки развития) и других спонсоров ЛИ.
- ☐ Сотрудничество с обществом/заинтересованными лицами в проектах ЛИ.
- ☐ Другое (пожалуйста, поясните): _____

Спасибо

Мы благодарим вас за прохождение данного опроса. Ваши ответы проинформируют усилия АМРСША по наращиванию возможностей в Азии по внедрению мер предосторожности для дикой природы на

линейной инфраструктуре. Если вы желаете быть уведомлены о семинаре проекта или публикации отчетов проекта, пожалуйста укажите ваши контактные данные ниже. Ваш электронный адрес не будет привязан к вашим ответам.

1) (Вариант) Ваш электронный адрес?

2) Если вы хотите, чтобы с вами связались, то на какую тематику? Пожалуйста, выберите все подходящие.

☐ Обучение

☐ Заключительный отчет

3) Есть ли еще что-то, что вы хотели бы нам рассказать?

ПРИЛОЖЕНИЕ Д: СЕТЬ КОНТАКТОВ ОПРОСА

СЕТЬ КОНТАКТОВ: ПРАВИТЕЛЬСТВА	
ОБЩАЯ КАТЕГОРИЯ	ОСОБАЯ КАТЕГОРИЯ
Внутренние	
Министерства окружающей среды и лесных ресурсов, туризма, зеленого развития и т.п.	
	Офицер ОВОС/ОВОСО
	Офицер по информации об окружающей среде
	Юридический/законный офицер/консультант
	Офицер по биологическому разнообразию/экосистемам/биосферным заповедникам/охраняемым территориям/видам под угрозой
	Офицер по международному сотрудничеству - международным природоохранным конвенциям - агентствам/программам/ГЭФ ООН - региональному сотрудничеству
	Офицер зоологии/ботаники/лесного хозяйства
	Офицер по благополучию животных - дорожному убою
	Отдел(ы) лесов и дикой природы (Смотри пример Индии: Охрана дикой природы: Отдел проекта слон, Отдел дикой природы). (Смотри пример Тайского департамента национальных парков, охраны дикой фауны и растений)
	Координация устойчивого развития
	Офицер по развитию, мониторингу и оценке
	Офицер по исследованиям и обучению
	Офицер по зеленой/устойчивой инфраструктуре
Агентство дикой природы/услуг лесного хозяйства/защиты окружающей среды	
Министерство дел племен/коренных жителей и т.п.	
Управление охраняемых территорий/видов под угрозой или основных видов	
Министерства транспорта> Национальное автодорожное строительство (напр., India's NHAI)/железнодорожное/и т.п.	
Министерства энергетики: Передача - главы руководств и политики; начальники обучения, если есть	
Министерства строительства	
Министерства планирования	
Министерства развития	
Министерства иностранных дел - внутренних дел - офицер по охране природы международных организаций (см. пример переговоров по договорам)	
Агентства/комиссии планирования (Возможность координации между министерствами/агентствами/департаментами)	
Внутренние/Внешние	

СЕТЬ КОНТАКТОВ: ПРАВИТЕЛЬСТВА

ОБЩАЯ КАТЕГОРИЯ	ОСОБАЯ КАТЕГОРИЯ
Автономные/полу-правительственные исследовательские и исполнительные центры, комиссии, советы, управления, трибуналы, и т.п. по части министерств/агентств (См. пример Национального совета дикой природы Индии, Niti Aayog, Институт дикой природы Индии, Центральное управление зоопарков, Национальное управление охраны тигра, Национальный зеленый трибунал, и т.п. ИЛИ Тайский фонд защиты природы)	
Идейные группы и политические/законодательные центры инфраструктуры, развития, окружающей среды и т.п.	
Механизмы координации департаментов - комиссии/центры наблюдения/руководства биологического разнообразия/ механизмы координации ЦУР, целевые офисы/органы баланса инфраструктуры и окружающей среды/целей биологического разнообразия	
Национальные миссии - по биологическому разнообразию и благополучию/развитию/озеленению и т.п.	
Внешние	
Офицеры МСОП в стране и регионе	
Исследовательские/политические центры университетов	
Независимые центры мониторинга окружающей среды/законодательные/политические	
...Но в большей степени НПО	
Национальные основные центры	
Основной центр Конвенция о биологическом разнообразии (КРБ)	
Основной центр Боннской конвенции (БК)	
Независимые национальные специалисты природоохранного законодательства	

СЕТЬ КОНТАКТОВ - МФИ: ОРГАНИЗАЦИЯ/АГЕНТСТВО/КОМПАНИЯ - ОФИС НА УРОВНЕ СТРАНЫ/ШТАБ-КВАРТИРА НА УРОВНЕ РЕГИОНА: В ОТНОШЕНИИ МЕХАНИЗМОВ ОВОСО/ПРОГРАММ СОГЛАСОВАНИЯ/СТРАТЕГИЙ ПРЕДОСТОРОЖНОСТИ

Азиатский банк развития
Всемирный банк
МФК RM
Equator Principles Financial Institutions
Европейский союз
ЕИБ
ЕБРР
ПРООН
ЮНЕП

НБР

АБИИ

АСЕАН

КАСМР и ОПОП

ЯМАС

СЕТЬ КОНТАКТОВ - ОТРАСЛЕВЫЕ АССОЦИАЦИИ

ОБЩАЯ КАТЕГОРИЯ

Крупные национальные дорожные ассоциации: Офицер по устойчивости

Крупные национальные железнодорожные ассоциации: Офицер по устойчивости

Крупные национальные энергетические ассоциации: Офицер по устойчивости

Крупные национальные инженерные ассоциации: Офицер по устойчивости

Крупные национальные ассоциации разработчиков: Офицер по устойчивости

Крупные инженерные фирмы (всемирные с национальным офисом), работающие над важными проектами дорог, ж/д путей и/или ЛЭП

Крупные инженерные фирмы (национальные), работающие над важными проектами дорог, ж/д путей и/или ЛЭП

Крупные фирмы разработчиков, консультантов или ОВОС (всемирные с национальным офисом), работающие над важными проектами дорог, ж/д путей и/или ЛЭП

Крупные фирмы разработчиков, консультантов или ОВОС (национальные), работающие над важными проектами дорог, ж/д путей и/или ЛЭП

Крупные строительные фирмы (всемирные), работающие над важными проектами дорог, ж/д путей и/или ЛЭП

Крупные строительные фирмы (национальные), работающие над важными проектами дорог, ж/д путей и/или ЛЭП

Крупные китайские строительные фирмы, работающие над важными проектами дорог, ж/д путей и/или ЛЭП

ERM (национальный офис)

ICF (национальный офис)

IAIA (национальный офис)

WSP (национальный офис)

AECOM (национальный офис)

Другие важные корпорации?

СЕТЬ КОНТАКТОВ - НПО

ОБЩАЯ КАТЕГОРИЯ

Национальная НПО, работающая над защитой биологического разнообразия/ландшафта (скопируйте на необходимое количество строк)

Национальная НПО, работающая над защитой биологического разнообразия/ландшафта (скопируйте на необходимое количество строк)

Национальная НПО, работающая над защитой биологического разнообразия/ландшафта (скопируйте на необходимое количество строк)

Группа сообщества, работающая по охране природы на проектном уровне (скопируйте на необходимое количество строк)

Группа сообщества, работающая по охране природы на проектном уровне (скопируйте на необходимое количество строк)

Группа сообщества, работающая по охране природы на проектном уровне (скопируйте на необходимое количество строк)

ПРИЛОЖЕНИЕ Д: ПРИРОДООХРАННЫЕ ЗАКОНЫ БАНГЛАДЕША

ПРИРОДООХРАННЫЕ ЗАКОНЫ БАНГЛАДЕША			
ПРЕДМЕТ	НАЗВАНИЕ	ДАТА ВСТУПЛЕНИЯ В СИЛУ	ССЫЛКА(И) НА ДОКУМЕНТ
"Сельскохозяйственное и сельское развитие"			
	Bangladesh Public-Private Partnership Act	2015	https://www.ecolex.org/details/legislation/bangladesh-public-private-partnership-act-2015-act-no-18-of-2015-lex-faoc179711/?q=Bangladesh+Public-Private+Partnership+Act%2C+2015
"Энергетика"			
	Electricity Act	1910 (2016)	https://www.ecolex.org/details/legislation/electricity-act-1910-act-no-ix-of-1910-lex-faoc095365/?q=Electricity+Act%2C+1910&xdate_min=&xdate_max=
"Общая охрана природы"			
	Bangladesh Environment Conservation Act	1995 (2002)	https://www.ecolex.org/details/legislation/bangladesh-environment-conservation-act-1995-act-no-1-of-1995as-amended-by-act-nos-12-of-2000-and-9-of-2002-lex-faoc042272/?q=&type=legislation&xsubjects=Forestry&xcountry=Bangladesh&xdate_min=&xdate_max=&leg_type_of_document=Regulation
"Лесные ресурсы"			
	Forest Act	1927 (2000)	https://www.ecolex.org/details/legislation/forest-act-1927-lex-faoc006895/?q=Bangladesh+Forest+Act&type=legislation&xsubjects=Forestry&xcountry=Bangladesh&xdate_min=&xdate_max=
"Земельно-почвенные ресурсы"			
	Chittagong Hill Tracts Development Board Act	2014	https://www.ecolex.org/details/legislation/chittagong-hill-tracts-development-board-act-2014-law-no-8-of-2014-lex-faoc172379/?q=&type=legislation&xsubjects=Land+%26+soil&xcountry=Bangladesh&xdate_min=&xdate_max=&leg_type_of_document=Regulation
	State Acquisition and Tenancy Act	2006	https://www.ecolex.org/details/legislation/state-acquisition-and-tenancy-act-1950-east-bangal-act-no-xxviii-of-1951-lex-faoc035574/?q=&type=legislation&xsubjects=Land+%26+soil&xcountry=

ПРИРОДООХРАННЫЕ ЗАКОНЫ БАНГЛАДЕША

ПРЕДМЕТ	НАЗВАНИЕ	ДАТА ВСТУПЛЕНИ Я В СИЛУ	ССЫЛКА(И) НА ДОКУМЕНТ
			try=Bangladesh&xdate_min=&xdate_max=&leg_type_of_document=Regulation
	Transfer of Property Act	1882 (2006)	https://www.ecolex.org/details/legislation/transfer-of-property-act-1882-act-no-iv-of-1882-lex-faoc035572/?q=&type=legislation&xsubjects=Land+%26+soil&xcountry=Bangladesh&xdate_min=&xdate_max=&leg_type_of_document=Regulation
	Chittagong Hill Tracts Land Dispute Settlement Commission Act	2001	https://www.ecolex.org/details/legislation/chittagong-hill-tracts-land-dispute-settlement-commission-act-2001-act-53-of-2001-lex-faoc165300/?q=&type=legislation&xsubjects=Land+%26+soil&xcountry=Bangladesh&xdate_min=&xdate_max=&leg_type_of_document=Regulation
	Chittagong Hill Tracts Regional Council Act	1998	https://www.ecolex.org/details/legislation/chittagong-hill-tracts-regional-council-act-1998-lex-faoc165438/?q=&type=legislation&xsubjects=Land+%26+soil&xcountry=Bangladesh&xdate_min=&xdate_max=&leg_type_of_document=Regulation
	Land Reform Board Act	1989	https://www.ecolex.org/details/legislation/land-reform-board-act1989-lex-faoc032974/?q=&type=legislation&xsubjects=Land+%26+soil&xcountry=Bangladesh&xdate_min=&xdate_max=&leg_type_of_document=Regulation
	Development Act	1935 (1987)	https://www.ecolex.org/details/legislation/development-act-1935-bengal-act-no-xvi-of-1935-lex-faoc035595/?q=&type=legislation&xsubjects=Land+%26+soil&xcountry=Bangladesh&xdate_min=&xdate_max=&leg_type_of_document=Regulation
"Водные ресурсы"			
	Bangladesh Water Act	2013	https://www.ecolex.org/details/legislation/bangladesh-water-act-2013-act-no-14-of-2013-lex-faoc154320/?q=&type=legislation&xsubjects=Water&xcountry=Bangladesh&xdate_min=&xdate_max=&leg_type_of_document=Regulation
	National River Protection Commission Act	2013	https://www.ecolex.org/details/legislation/national-river-protection-commission-act-2013-act-no-9-of-2013-lex-faoc154355/?q=&type=legislation&xsubjects=Water&xcountry=Bangladesh&xdate_min=&xdate_max=&leg_type_of_document=Regulation
	Water Development Board Act	2000	https://www.ecolex.org/details/legislation/water-development-board-act-2000-act-no-xxvi-lex-faoc065118/?q=&type=legislation&xsubjects=Water&xcountry=Bangladesh&xdate_min=&xdate_max=&leg_type_of_document=Regulation
	Water Resources Planning Act	1992	https://www.ecolex.org/details/legislation/water-resources-planning-act-1992-no-12-of-1992-lex-faoc050638/?q=&type=legislation&xsubjects=Water&xcountry=Bangladesh&xdate_min=&xdate_max=&leg_type_of_document=Regulation
	Canals Act	1864 (1973)	https://www.ecolex.org/details/legislation/canals-act-1864-act-no-v-of-1864-lex-faoc035598/?type=legislation&xcountry=Bangladesh&xsubjects=Water&leg_type_of_document=Regulation&page=2
"Дикие виды и экосистемы"			
	Bangladesh Biodiversity Act	2017	https://www.ecolex.org/details/legislation/bangladesh-biodiversity-act-2017-act-no-ii-lex-faoc165299/?q=&type=legislation&xcountry=Bangladesh&xdate_min=&xdate_max=&leg_type_of_document=Regulation
	Wildlife (Conservation	2012	https://www.ecolex.org/result/?q=&type=legislation&xsubjects=Wild+species+%26+ecosystems&xcountry=Bangladesh&xdate_min=&xdate_max=&leg_type_of_document=Regulation

ПРИРОДООХРАННЫЕ ЗАКОНЫ БАНГЛАДЕША

ПРЕДМЕТ	НАЗВАНИЕ	ДАТА ВСТУПЛЕНИ Я В СИЛУ	ССЫЛКА(И) НА ДОКУМЕНТ
	and Security) Act		ate_max=&leg_type_of_document=Legislation&leg_type_of_document=Miscellaneous&leg_type_of_document=Regulation
	Bangladesh Tourism Reserved Area and Special Tourism Zone Act	2010	https://www.ecolex.org/details/legislation/bangladesh-tourism-reserved-area-and-special-tourism-zone-act-2010-act-no-31-of-2010-lex-faoc179687/?q=&type=legislation&xsubjects=Wild+species+%26+ecosystems&xcountry=Bangladesh&xdate_min=&xdate_max=&leg_type_of_document=Regulation
	Rule for the Conservation of the Environment	1997	https://www.ecolex.org/details/legislation/rule-for-the-conservation-of-the-environment-lex-faoc019918/?q=&type=legislation&xsubjects=Forestry&xcountry=Bangladesh&xdate_min=&xdate_max=&leg_type_of_document=Regulation
	Biodiversity and Community Knowledge Protection Act	1998	https://www.ecolex.org/details/legislation/biodiversity-and-community-knowledge-protection-act-lex-faoc028749/?q=&type=legislation&xsubjects=Wild+species+%26+ecosystems&xcountry=Bangladesh&xdate_min=&xdate_max=&leg_type_of_document=Regulation
"Capacity building"			
	Climate Change Trust Act	2010	https://www.ecolex.org/details/legislation/climate-change-trust-act-2010-act-no-57-of-2010-lex-faoc179684/?q=&type=legislation&xkeywords=capacity+building&xcountry=Bangladesh&xdate_min=&xdate_max=&leg_type_of_document=Regulation

ПРИЛОЖЕНИЕ Е: ПРИРОДООХРАННЫЕ ЗАКОНЫ ИНДИИ

ПРИРОДООХРАННЫЕ ЗАКОНЫ ИНДИИ			
ПРЕДМЕТ	НАЗВАНИЕ	ДАТА ВСТУПЛЕНИЯ В СИЛУ	ССЫЛКА(И) НА ДОКУМЕНТ
"Сельскохозяйственное и сельское развитие"			
	Right to Fair Compensation and Transparency in Land Acquisition, Rehabilitation and Resettlement (Amendment)	2015	https://www.ecolex.org/details/legislation/right-to-fair-compensation-and-transparency-in-land-acquisition-rehabilitation-and-resettlement-amendment-ordinance-2015-no-4-of-2015-lex-faoc168448/?q=&type=legislation&xsubjects=Agricultural+%26+rural+development&xcountry=India&xdate_min=&xdate_max=&leg_type_of_document=Legislation
"Энергетика"			
	Electricity (Amendment) Act	2007	https://powermin.gov.in/sites/default/files/uploads/Electricity_Act_2007.pdf
	Electricity Act	2003	https://www.ecolex.org/details/legislation/electricity-act-2003-act-no-36-of-2003-lex-faoc082256/?q=&type=legislation&xsubjects=Energy&xcountry=India&xdate_min=&xdate_max=&leg_type_of_document=Legislation
"Общая охрана природы"			
	National Green Tribunal Act	2010	https://www.ecolex.org/details/legislation/national-green-tribunal-act-2010-act-no-19-of-2010-lex-faoc098219/?q=&type=legislation&xsubjects=Environment+gen.&xcountry=India&xdate_min=&xdate_max=&leg_type_of_document=Legislation
	Environmental (Protection) Rules	1997	https://www.ecolex.org/details/legislation/environment-protection-rules-1986-lex-faoc008236/?q=&type=legislation&xsubjects=Environment+gen.&xcountry=India&xdate_min=&xdate_max=&leg_type_of_document=Legislation
	Environmental (Protection) Act	1986	https://www.ecolex.org/details/legislation/environment-protection-act-1986-no-29-of-1986-lex-faoc021695/?q=&type=legislation&xsubjects=Environment+gen.&xcountry=India&xdate_min=&xdate_max=&leg_type_of_document=Legislation
"Лесные ресурсы"			
	Forest (Conservation) Amendment Rules	2017	http://forestsclearance.nic.in/writereaddata/Rules/FC%20Amendment%20Rule%202017.pdf
	The Compensatory Afforestation Fund Act	2016	http://forestsclearance.nic.in/writereaddata/ACT/CA_Fund_Act2016.pdf
	Scheduled Tribes and other Traditional Forest Dwellers (Recognition of Forest Rights) Act	2007	https://www.ecolex.org/details/legislation/scheduled-tribes-and-other-traditional-forest-dwellers-recognition-of-forest-rights-act-2006-act-no-2-of-2007-lex-faoc077867/?q=&type=legislation&xsubjects=Forestry&xcountry=India&xdate_min=&xdate_max=&leg_type_of_document=Legislation
	Forest (Conservation) Rules	2003	https://www.ecolex.org/details/legislation/forest-conservation-rules-2003-lex-faoc050637/?q=&type=legislation&xsubjects=Forestry&xcountry=India&xdate_min=&xdate_max=&leg_type_of_document=Legislation
	Forest (Conservation) Act	1980 (1998)	https://www.ecolex.org/details/legislation/forest-conservation-act-1980-6-of-1980-lex-faoc003172/?q=&type=legislation&xsubjects=Forestry&xcountry=India&xdate_min=&xdate_max=&leg_type_of_document=Legislation
	Indian Forest Act	1927	https://www.ecolex.org/details/legislation/indian-forest-act-1927-lex-faoc003171/?type=legislation&xcountry=India&xsubjects=Forestry&leg_type_of_document=Legislation&page=3

ПРИРОДООХРАННЫЕ ЗАКОНЫ ИНДИИ

ПРЕДМЕТ	НАЗВАНИЕ	ДАТА ВСТУПЛЕНИЯ В СИЛУ	ССЫЛКА(И) НА ДОКУМЕНТ
"Земельно-почвенные ресурсы"			
	Ancient Monuments and Archaeological Sites and Remains Act	1958 (1972)	https://www.ecolex.org/details/legislation/ancient-monuments-and-archaeological-sites-and-remains-act-1958-act-no-24-of-1958-lex-faoc094090/?q=&type=legislation&xsubjects=Land+%26+soil&xcountry=India&xdate_min=&xdate_max=&leg_type_of_document=Legislation
"Водные ресурсы"			
	Wetlands (Conservation and Management) Rules	2017	https://www.ecolex.org/details/legislation/wetlands-conservation-and-management-rules-2017-lex-faoc179416/?q=&type=legislation&xsubjects=Environment+gen&xcountry=India&xdate_min=&xdate_max=&leg_type_of_document=Legislation
	National Waterways Act	2016	https://www.ecolex.org/details/legislation/national-waterways-act-2016-lex-faoc169653/?q=&type=legislation&xsubjects=Water&xcountry=India&xdate_min=&xdate_max=&leg_type_of_document=Legislation
	Inter-State River Water Disputes Act	1956 (2002)	https://www.ecolex.org/details/legislation/inter-state-river-water-disputes-act-1956-act-no-33-of-1956-lex-faoc082376/?type=legislation&xcountry=India&xsubjects=Water&leg_type_of_document=Legislation&page=2
	Embankment and Drainage Act	1953	https://www.ecolex.org/details/legislation/embankment-and-drainage-act-1952-act-no-i-of-1953-lex-faoc019915/?type=legislation&xcountry=India&xsubjects=Land+%26+soil&leg_type_of_document=Legislation&page=2
"Дикие виды и экосистемы"			
	The Wild Life (Protection) Amendment Act	2006	https://parivesh.nic.in/writereaddata/WildLifeAmedmentAct2006.pdf
	Biological Diversity Rules	2004	https://www.ecolex.org/details/legislation/biological-diversity-rules-2004-lex-faoc053983/?q=&type=legislation&xkeywords=biodiversity&xcountry=India&xdate_min=&xdate_max=&leg_type_of_document=Regulation
	The Wild Life (Protection) Amendment Act	2003	https://parivesh.nic.in/writereaddata/MINISTRY%20OF%20LAW%20AND%20JUSTICE.pdf
	The Wild Life (Protection) Act	1972 (1991)	https://www.ecolex.org/details/legislation/wild-life-protection-act-1972-53-of-1972-lex-faoc021932/?q=&type=legislation&xsubjects=Wild+species+%26+ecosystems&xcountry=India&xdate_min=&xdate_max=&leg_type_of_document=Legislation
"Оценка влияния на окружающую среду"			
	Environmental Impact Assessment Notification	1994	https://parivesh.nic.in/writereaddata/ENV/EnvironmentalImpactAssessmentNotification-2006/so1533.pdf

ПРИЛОЖЕНИЕ Ж: ПРИРОДООХРАННЫЕ ЗАКОНЫ МОНГОЛИИ

ПРИРОДООХРАННЫЕ ЗАКОНЫ МОНГОЛИИ			
ПРЕДМЕТ	НАЗВАНИЕ	ДАТА ВСТУПЛЕНИЯ В СИЛУ	ССЫЛКА(И) НА ДОКУМЕНТ
"Сельскохозяйственное и сельское развитие"			
	Government decree on "Approval of national program"	2018	https://www.legalinfo.mn/law/details/13932
"Энергетика"			
	"Connection procedure" for electricity transmission and distribution network	2018	https://www.legalinfo.mn/annex/details/8736?lawid=13720
	Installation rules for electrical facilities	2011	https://www.legalinfo.mn/annex/details/6232?lawid=9809
	Integrated power network rules	2010	https://www.legalinfo.mn/annex/details/5477?lawid=7721
	Energy Law	2001	https://www.legalinfo.mn/law/details/60
	Energy network protection rules	1996	https://www.legalinfo.mn/annex/details/959?lawid=2277
	Law on electricity, heat energy and coal payment	1995	https://www.legalinfo.mn/law/details/573?lawid=573
"Общая охрана природы"			
	Law on Environmental Impact Assessment	2012	https://www.legalinfo.mn/law/details/8665
	Law on administrative and territorial units of Mongolia and their governance	2006	https://www.ecolex.org/details/legislation/law-on-administrative-and-territorial-units-of-mongolia-and-their-governance-lex-faoc149651/?q=NoN&type=legislation&xcountry=Mongolia&xdate_min=&xdate_max=&leg_type_of_document=Regulation
	Law amending the Environmental Protection Law	2005	https://www.ecolex.org/details/legislation/law-amending-the-environmental-protection-law-lex-faoc061514/?q=N&type=legislation&xsubjects=Environment+gen.&xcountry=Mongolia&xdate_min=&xdate_max=&leg_type_of_document=Regulation
	Environmental Protection Law	1995	https://www.ecolex.org/details/legislation/environmental-protection-law-no-of-1995-lex-faoc032709/?q=N&type=legislation&xsubjects=Environment+gen.&xcountry=Mongolia&xdate_min=&xdate_max=&leg_type_of_document=Regulation
	Law on specially protected areas	1997	https://www.legalinfo.mn/law/details/478
"Лесные ресурсы"			
	Law on Forestry	2012	https://www.ecolex.org/details/legislation/law-on-forestry-lex-faoc073111/?q=N&type=legislation&xsubjects=Forestry&xcountry=Mongolia&xdate_min=&xdate_max=&leg_type_of_document=Regulation
	Ministerial Resolution No. 114 on non-governmental entities	2007	https://www.ecolex.org/details/legislation/ministerial-resolution-no-114-on-non-governmental-entities-lex-faoc073112/?q=NoN&type=legislation&xcountry=Mongolia&xdate_min=&xdate_max=&leg_type_of_document=Regulation
	Forest Law	1995	https://www.ecolex.org/details/legislation/forest-law-1995-lex-faoc009285/?q=N&type=legislation&xsubjects=Forestry&xcountry=Mongolia&xdate_min=&xdate_max=&leg_type_of_document=Regulation
"Земельно-почвенные ресурсы"			
	Law on land/soil protection and	2012	https://www.legalinfo.mn/law/details/8664

ПРИРОДООХРАННЫЕ ЗАКОНЫ МОНГОЛИИ

ПРЕДМЕТ	НАЗВАНИЕ	ДАТА ВСТУПЛЕНИЯ В СИЛУ	ССЫЛКА(И) НА ДОКУМЕНТ
	desertification prevention		
	Land Law	2002	https://www.legalinfo.mn/law/details/216
	Law on registration of immovable property (1997)	1997	https://www.ecolex.org/details/legislation/law-on-registration-of-immovable-property-1997-lex-faoc049841/?type=legislation&xcountry=Mongolia&leg_type_of_document=Regulation&q=NoN&page=2
	Law on State and Local Property	1996	https://www.ecolex.org/details/legislation/law-on-state-and-local-property-lex-faoc049842/?q=N&type=legislation&xsubjects=Forestry&xcountry=Mongolia&xdate_min=&xdate_max=&leg_type_of_document=Regulation
"Водные ресурсы"			
	Law on Water Pollution Payments	2012	https://www.legalinfo.mn/law/details/8684
	Law on urban settlement and water supply and sewerage use	2011	https://www.legalinfo.mn/law/details/531
	WATER National Program Annex to the decree of the State Great Hural	2010	https://www.legalinfo.mn/annex/details/3341?lawid=7038
	Mongolian Law to prohibit mineral exploration and mining operation at headwaters of rivers, protected zones of water reservoirs and forested area	2009	https://www.ecolex.org/details/legislation/mongolian-law-to-prohibit-mineral-exploration-and-mining-operations-at-headwaters-of-rivers-protected-zones-of-water-reservoirs-and-forested-areas-lex-faoc169787/?q=NoN&type=legislation&xcountry=Mongolia&xdate_min=&xdate_max=&leg_type_of_document=Regulation
	Law on water, climate and environmental monitoring	1997	https://www.legalinfo.mn/law/details/518
	Water Law	1995	https://www.ecolex.org/details/legislation/water-law-lex-faoc019482/?q=NoN&type=legislation&xcountry=Mongolia&xdate_min=&xdate_max=&leg_type_of_document=Regulation
"Дикие виды и экосистемы"			
	National Program on the protection of endangered and critically endangered species	2011	https://www.legalinfo.mn/annex/details/2927?lawid=5500
	Law on regulation of foreign trade of endangered animals, plants and products made from them	2002	https://www.legalinfo.mn/law/details/527
	Ecological and economic assessment of animals	2001	https://www.legalinfo.mn/annex/details/1546?lawid=2450
	Law on Fauna	2000	https://www.ecolex.org/details/legislation/law-on-fauna-lex-faoc077263/?q=NoN&type=legislation&xsubjects=Wild+species+%26+ecosystems&xcountry=Mongolia&xdate_min=&xdate_max=&leg_type_of_document=Legislation
	Mongolian Law on Buffer Zones	1997	https://www.ecolex.org/details/legislation/mongolian-law-on-buffer-zones-lex-faoc078977/?q=NoN&type=legislation&xsubjects=Wild+speci

ПРИРОДООХРАННЫЕ ЗАКОНЫ МОНГОЛИИ

ПРЕДМЕТ	НАЗВАНИЕ	ДАТА ВСТУПЛЕНИЯ В СИЛУ	ССЫЛКА(И) НА ДОКУМЕНТ
			es+%26+ecosystems&xcountry=Mongolia&xdate_min=&xdate_max=&leg_type_of_document=Legislation
"Биологическое разнообразие"			
	National program on biodiversity - Annex to Government Decree No. 325	2015	https://www.legalinfo.mn/annex/details/6909?lawid=11359
"Предприятия, Отрасль, Корпорации"			
	Procedure for determining appropriate person who will conduct financial or non-financial business and professional activities other than banks Financial Regulatory Commission	2020	https://www.legalinfo.mn/annex/details/10960?lawid=15268
	Law on support of small and medium enterprises and services	2019	https://www.legalinfo.mn/law/details/14525
	Law on Companies	2011	https://www.legalinfo.mn/law/details/310
"Наращивание возможностей"			
	Medium term program to strengthen the road sector capacity Annex to Government Resolution No. 258	2011	https://www.legalinfo.mn/annex/showPrint/2934
"Интегральное управление"			
	Mongolia's Integrated Water Resources Management Action Plan Annex to Government Decree No. 389	2013	https://www.legalinfo.mn/annex/details/6140?lawid=9687
"Планирование землепользования"			
	State Land Management Plan Annex to Government Decree No. 264	2003	https://www.legalinfo.mn/annex/details/1498?lawid=2389
"Зонирование"			
	Government decree on the establishment of some agricultural areas/zones	2018	https://www.legalinfo.mn/law/details/13357
	Law on Free zone	2015	https://www.legalinfo.mn/law/details/10930
Железнодорожные магистрали			
	Railway Transport Law	2007	https://www.legalinfo.mn/law/details/467
	Railway danger zone regime	2009	https://www.legalinfo.mn/annex/details/369?lawid=1378
Innovation			
	Law on Innovation	2012	https://www.legalinfo.mn/law/details/8668

ПРИЛОЖЕНИЕ И: ПРИРОДООХРАННЫЕ ЗАКОНЫ НЕПАЛА

ПРИРОДООХРАННЫЕ ЗАКОНЫ НЕПАЛА			
ПРЕДМЕТ	НАЗВАНИЕ	ДАТА ВСТУПЛЕНИЯ В СИЛУ	ССЫЛКА(И) НА ДОКУМЕНТ
"Сельскохозяйственное и сельское развитие"			
	Mediation Act	1999	https://www.lawcommission.gov.np
	Good Governance (Management and Operation) Act	2008	https://www.ecolex.org/details/legislation/good-governance-management-and-operation-act-2064-2008-lex-faoc137755/?q=NoN&type=legislation&xsubjects=Agricultural+%26+rural+development&xcountry=Nepal&xdate_min=&xdate_max=&leg_type_of_document=Regulation
	Nepal Law Commission Act	2007	https://www.ecolex.org/details/legislation/nepal-law-commission-act-2063-2007-lex-faoc137759/?q=NoN&type=legislation&xsubjects=Agricultural+%26+rural+development&xcountry=Nepal&xdate_min=&xdate_max=&leg_type_of_document=Regulation
	Local Government Operation Act	2017	https://www.lawcommission.gov.np
"Энергетика"			
	Electricity Rules	1993 (2009)	https://www.ecolex.org/details/legislation/electricity-rules-2050-1993-lex-faoc100342/?q=NoN&type=legislation&xsubjects=Energy&xcountry=Nepal&xdate_min=&xdate_max=&leg_type_of_document=Regulation
	Electricity Act	1992	https://www.ecolex.org/details/legislation/electricity-act-2049-lex-faoc040799/?q=NoN&type=legislation&xsubjects=Energy&xcountry=Nepal&xdate_min=&xdate_max=&leg_type_of_document=Regulation
	Nepal Electricity Authority Act	1984 (1991)	https://www.ecolex.org/details/legislation/nepal-electricity-authority-act-2041-1984-lex-faoc100291/?q=NoN&type=legislation&xsubjects=Energy&xcountry=Nepal&xdate_min=&xdate_max=&leg_type_of_document=Regulation
"Общая охрана природы"			
	Environment Protection Act	2019	https://www.lawcommission.gov.np/en/wp-content/uploads/2021/03/The-Environment-Protection-Act-2019-2076.pdf
	Environment Protection Rules	2020	https://www.lawcommission.gov.np
"Лесные ресурсы"			
	Forest Act	2019	https://www.lawcommission.gov.np/en/wp-content/uploads/2021/06/The-Forests-Act-2019-2076.pdf
	Forest Regulation	1995	https://www.ecolex.org/details/legislation/forest-regulation-1995-no-2051-of-1995-lex-faoc006233/?q=NoN&type=legislation&xsubjects=Forestry&xcountry=Nepal&xdate_min=&xdate_max=&leg_type_of_document=Regulation
	Community Forestry Directives	1995	https://www.ecolex.org/details/legislation/community-forestry-directives-1995-no-2052-of-1995-lex-faoc014067/?q=NoN&type=legislation&xsubjects=Forestry&xcountry=Nepal&xdate_min=&xdate_max=&leg_type_of_document=Regulation
"Земельно-почвенные ресурсы"			
	Land Revenue Act	1978 (2010)	https://www.ecolex.org/details/legislation/land-revenue-act-2034-act-no-25-of-1978-lex-faoc107986/?q=NoN&type=legislation&xsubjects=Land+%26+soil&xcountry=Nepal&xdate_min=&xdate_max=&leg_type_of_document=Regulation

ПРИРОДООХРАННЫЕ ЗАКОНЫ НЕПАЛА

ПРЕДМЕТ	НАЗВАНИЕ	ДАТА ВСТУПЛЕНИЯ В СИЛУ	ССЫЛКА(И) НА ДОКУМЕНТ
	Lands Act	1962 (2010)	https://www.ecolex.org/details/legislation/lands-act-2021-1964-lex-faoc006239/?q=NoN&type=legislation&xsubjects=Land+%26+soil&xcountry=Nepal&xdate_min=&xdate_max=&leg_type_of_document=Regulation
	Land Rules	1964 (2010)	https://www.ecolex.org/details/legislation/land-rules-1964-lex-faoc006228/?q=NoN&type=legislation&xsubjects=Land+%26+soil&xcountry=Nepal&xdate_min=&xdate_max=&leg_type_of_document=Regulation
"Водные ресурсы"			
	Irrigation Rules	2000	https://moewri.gov.np/storage/listies/May2020/irrigation-rules-2056-2000.pdf
	Water Resources Rules	1993	https://www.moewri.gov.np/storage/listies/May2020/water-resources-rules-2050-1993.pdf
	Water Resources Act	1992	https://www.ecolex.org/details/legislation/water-resources-act-1992-no-2049-of-1992-lex-faoc001367/
"Дикие виды и экосистемы"			
	National Parks and Wild Life Conservation Rules	1974 (2019)	http://extwprlegs1.fao.org/docs/pdf/nep6220.pdf
	National Trust for Nature Conservation Act	1982 (2006)	https://www.ecolex.org/details/legislation/water-resources-act-1992-no-2049-of-1992-lex-faoc001367/
"Оценка влияния на окружающую среду"			
	National Environmental Impact Assessment Guidelines	1993	https://portals.iucn.org/library/sites/library/files/documents/1994-009.pdf
"Природоохранное планирование"			
	Environmental Management Guidelines	1997	http://nepalpolicy.net.com/images/documents/transportation/regulations/DoR_Environmental_Management_Guidelines_1997.pdf

ПРИЛОЖЕНИЕ К: ПРИРОДООХРАННЫЕ ЗАКОНЫ ТАИЛАНДА

ПРИРОДООХРАННЫЕ ЗАКОНЫ ТАИЛАНДА			
ПРЕДМЕТ	НАЗВАНИЕ	ДАТА ВСТУПЛЕНИЯ В СИЛУ	ССЫЛКА НА ДОКУМЕНТ
"Сельскохозяйственное и сельское развитие"			
	Agricultural Land Consolidation Act	2015	http://www.fao.org/faolex/results/details/en/c/LEX-FAOC159712/
"Энергетика"			
	Energy Conservation and Promotion Act	2007	http://www.fao.org/faolex/results/details/en/c/LEX-FAOC089590/
	Energy Industry Act	2007	https://www.ecolex.org/details/legislation/energy-industry-act-be-2550-lex-faoc155100/?q=NoN&type=legislation&xsubjects=Energy&xcountry=Thailand&xdate_min=&xdate_max=&leg_type_of_document=Legislation
	Energy Development and Promotion Act	1992	https://www.ecolex.org/details/legislation/energy-development-and-promotion-act-be-2535-lex-faoc155099/?q=NoN&type=legislation&xsubjects=Energy&xcountry=Thailand&xdate_min=&xdate_max=&leg_type_of_document=Legislation
"Общая охрана природы"			
	Enhancement and Conservation of National Environmental Quality Act (NEQA) (No. 2)	2018	http://www.onep.go.th/eia/wp-content/uploads/2019/04/ACT2561-2.pdf
"Лесные ресурсы"			
	Forests Act	2019	http://extwprlegs1.fao.org/docs/pdf/tha201963.pdf
	National Reserved Forests Act	2016	https://www.ecolex.org/details/legislation/national-reserved-forests-act-no-4-be-2559-2016-lex-faoc181041/?q=NoN&type=legislation&xsubjects=Forestry&xcountry=Thailand&xdate_min=&xdate_max=&leg_type_of_document=Regulation
"Земельно-почвенные ресурсы"			
	Act Promulgating the Land Code	1954 (2008)	https://www.ecolex.org/details/legislation/act-promulgating-the-land-code-be-2497-lex-faoc033176/?q=NoN&type=legislation&xsubjects=Land+%26+soil&xcountry=Thailand&xdate_min=&xdate_max=&leg_type_of_document=Regulation
"Водные ресурсы"			
	Water Resources Act	2018	http://www.fao.org/faolex/results/details/en/c/LEX-FAOC201938/
"Дикие виды и экосистемы"			
	Акт охраны и защиты дикой фауны	2019	https://data.opendevelopmentmekong.net/laws_record/wildlife-conservation-and-protection-act-b-e-2562-2019
	National Parks Act	2019	https://data.opendevelopmentmekong.net/laws_record/national-park-act-b-e-2562-2019